

ПОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

**ОРГАН
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 1(126) 2022

**Редакционно-издательский совет
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,
Л.Г.Баранова-Гонченко,
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,
В.Ф.Грызлов (главный редактор),
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
М.С.Костриков, И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков,
С.П.Обухов, А.А.Пономарёв, В.Ф.Рашкин,
С.Н.Решульский, Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков,
В.Г.Соловьёв, В.И.Староверов, К.К.Тайсаев,
В.Н.Тетёкин, В.В.Трушков, Л.Н.Швец,
П.Н.Щербаков.**

Содержание

В ЦК КПРФ

Голос трудящихся Казахстана должен быть услышан вопреки провокаторам! Заявление Президиума ЦК КПРФ.	5
Признать Донецкую и Луганскую народные республики!	11
<i>Г.А. Зюганов</i> . Во имя святых уз товарищества!	
К братскому народу Украины.	14

К 100-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

<i>В.Ф. Грызлов</i> . Причины и последствия разрушения Советского Союза.	18
--	----

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

<u><i>В.Н. Попов</i></u> (Сталинград-Волгоград). Забывтые сражения Сталинградской битвы.	32
---	----

РАЗДУМЬЯ НА ФОНЕ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОСТИ

<u><i>Г.К. Крючков</i></u> (Украина, г. Киев). О социализме и капитализме — правду.	39
---	----

АГРАРНЫЙ ВОПРОС

<i>В.И. Староверов, И.В. Староверова</i> . Исторические особенности решения аграрно-крестьянского вопроса и выживания деревни в России при капитализме и социализме. Часть 1. Неудачные попытки решения аграрно-крестьянского вопроса в досоветской России.	57
---	----

К 105-ЛЕТИЮ ВЫХОДА РАБОТЫ В.И.ЛЕНИНА «ИМПЕРИАЛИЗМ, КАК ВЫСШАЯ СТАДИЯ КАПИТАЛИЗМА»

<i>В.Н. Федоткин</i> (Рязань). Россия под пятой глобализма.	90
---	----

ИЗ НАУЧНЫХ ОБСУЖДЕНИЙ

<i>В.В. Фортунатов</i> (С.-Петербург). Борьба за интеллигенцию: почему победили большевики.	98
---	----

МАРКСИСТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ГРУЗИИ

<i>Н.Д. Абсава</i> (г. Зугдиди, Грузия), <i>Т.И. Пипия</i> (Тбилиси). К вопросу осмысления экономической теорией одного из аспектов проблемы человека.	106
---	-----

ПЕРЕВОДЫ

А. Шиманский (Польша, г. Варшава). 63 цели: Варшава, Вроцлав, Гданьск... В соответствии с рассекреченными в США документами на них должны были быть сброшены американские атомные бомбы. 117

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

RuBaltic.ru. Аркадий Каманин — самый молодой пилот Второй мировой войны, в 14 лет оказавшийся за штурвалом самолёта. 123

О. Лосева. Единственный в мире воевал без рук. Невероятная история дважды Героя Советского Союза Василия Петрова. 125

Культурология. За что получил звезду самый пожилой Герой Советского Союза, памятник которому стоит в московском метро. 128

Стиль жизни. Чем изумляли немецких солдат пленные женщины-красноармейцы. 130

Советский патриот. О дальнейшей судьбе русских в Казахстане с точки зрения истории и демографии. . . . 131

РЕЦЕНЗИЯ

И. Д. Шутов (г. Рязань). Почему надо следовать этому примеру? — В. Н. Федоткин. Они были первыми. Борьба за возрождение Рязанской областной коммунистической организации (с 1991 года по 2020 год)». — Рязань: Узорочь, 2020. — 117 с.: ил. 136

СВЕТЛАЯ ПАМЯТЬ ВЫДАЮЩИМСЯ УЧЁНЫМ И ТОВАРИЩАМ ПО БОРЬБЕ

Попов Виктор Николаевич. 139
Крючков Георгий Корнеевич. 140

Отчитываемся о работе редколлегии журнала в 2021 году. 144

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2021 году. 152

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение». 153

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2021 году. 154

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),
М.В.Костина (заместитель главного редактора),
С.А.Елагин, В.В.Корнеев,
В.Г.Москалёв, Т.Е.Некрасова,
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск),
В.М.Первушкин (Улан-Удэ),
к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),
В.Л.Саликов (Московская обл.),
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й странице обложки журнала фото из альбома *Марины Сталь*,
на 4-й — из сети *Интернет*.

АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.

АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

vlad_gryzlov@mail.ru

Авторы опубликованных материалов несут ответственность
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»
в сети «Интернет» по адресу:
kprf.ru
politpros.com

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Коммунистическая партия Российской Федерации.

После прочтения и использования
просим передавать журнал в библиотеки.

Голос трудящихся Казахстана должен быть услышан вопреки провокаторам! Заявление Президиума ЦК КПРФ

Казахстан переживает тяжёлые дни. Долго копившееся народное недовольство вылилось в грозные вспышки массового возмущения и протеста.

Всякое широкое движение содержит в себе разные составляющие. События в Казахстане вобрала в себя и социальное недовольство, и деятельность «пятой колонны», и действия террористических групп. При этом «пятая колонна» включает здесь и экстремистов, приверженных радикальному исламизму, и многочисленные НКО, вскормленные Западом, и отдельных силовиков, искавших выгоды в мутной воде нестабильности, и олигархические кланы, готовые использовать массовые протесты в борьбе за передел власти.

Братские народы России и Казахстана тесно связывают друг с другом столетия общей истории. Мы вместе создавали Советский Союз, строили и побеждали, гордились выдающимися экономическими и социальными завоеваниями. Мы вместе возрождали интеграционные процессы, создавая ЕврАзЭС, ШОС и ОДКБ.

Сегодня наши товарищи и друзья переживают период тяжёлых испытаний. По всему Казахстану прокатились массовые акции протеста. В южной столице — Алма-Ате — произошли кровавые беспорядки с большим количеством жертв и разрушений.

Точный и всесторонний анализ событий должен учесть многое. Совершенно ясно, что ситуация в Казахстане стала прямым следствием трагедии, которая произошла со всеми нами тридцать лет назад. Разрушение СССР, отказ от социалистической системы и Советской власти заложили под новые «независимые и демократические» государства многочисленные мины. Тот первобытный капитализм, в который были ввергнуты постсоветские республики, неизбежно обрёл трудящихся на обнищание и бесправие, породил вопиющее неравенство. Одновременно наши народы оказались крайне уязвимы перед лицом внешних угроз.

Вопреки обещаниям либеральных витий новые государства не стали полноправными членами «цивилизованного мира». Глобальный капитал уготовил им роль сырьевых придатков и рынков сбыта, источников дешёвой рабочей силы и пешек в геополитических авантюрах империалистических держав.

По зыбкой дорожке пошёл и Казахстан. Передовые отрасли производства сгнули в омуте приватизации. Сырьевой сектор был отдан на откуп иностранному капиталу. В нефтегазовой сфере закрепились корпорации «Шеврон» и «Эксон Мобил» (США), «Тоталь» (Франция), «Ройял Датч Шелл» (Великобритания и Нидерланды). Новым хозяином сталелитейной промышленности стала транснациональная корпорация «Арселор Миттал».

В тесной связи с зарубежным капиталом наживалась на эксплуатации трудовых и сырьевых ресурсов республики и молодая буржуазия Казахстана. Так же, как в России или на Украине, она не брезговала ничем в процессе «первоначального накопления капитала». Многие из богатейших людей, по сути, слились с властью. Как и почти везде на постсоветском пространстве, в Казахстане создана типичная для дикого капитализма олигархически-компрадорская система.

В республике устойчиво нарастало неравенство. От общенациональных доходов народу перепали лишь крохи. Нарастали имущественный раскол и социальное напряжение. В 2011 году многомесячная забастовка нефтяников в Жанаозене завершилась столкновениями и гибелью 16 человек. Своё отношение к народу власть наглядно показала повышением пенсионного возраста до 63 лет для мужчин и женщин.

Пандемия коронавируса окончательно развеяла миф о «социальном мире» в Казахстане. Даже официальный уровень бедности вырос. Если учитывать мировой стандарт минимальных потребностей в 5,5 доллара в сутки, то каждый седьмой житель здесь является малоимущим.

По данным опросов, доля тех, кому не хватает даже на еду, выросла с 3 до 13 процентов. Ещё 44 процента признаются, что средств им хватает только на питание. При этом число долларовых миллиардеров за первый год пандемии выросло с четырёх до семи, а их совокупное состояние почти удвоилось.

На протяжении последних двух лет на предприятиях Казахстана не прекращались забастовки. Наиболее массовые выступления проходили в западных регионах. Являясь главным источником основных экспортных товаров — нефти и газа, — они же лидируют по уровню неравенства в стране. Тысячи людей возмущались задержкой зарплаты и увольнениями, требовали поднять выплаты на фоне безостановочного роста цен. Даже по официальным данным, продовольственная инфляция в стране составила за два года 20 процентов.

Справедливые требования недовольных граждан власть игнориро-

вала. Социальная помощь в ходе пандемии оказалась явно недостаточной. Недовольство населения вызывали и жёсткие карантинные меры. Подобно России, Казахстан пережил разрушительную «оптимизацию» здравоохранения, что прямо сказалось на готовности к эпидемии.

Некоторые шаги властей люди восприняли как издевательство. Так, осенью президент страны пообещал гражданам, что они смогут использовать часть своих пенсионных накоплений. За несколько дней до Нового года, однако, был резко повышен «порог достаточности» — минимальная накопленная сумма, выше которой разрешается снятие средств. Для жителей в возрасте 59—62 года он составит более 9 миллионов тенге, или 1,5 миллиона рублей. Но число обладателей столь «богатых запасов» в Казахстане — мизерно.

Вместо решения социальных проблем правящий класс предпочитал раскалывать общество, провоцируя русофобию и межнациональную вражду. Из школьных учебников юные казахстанцы узнают о «русском колониализме» и «кровавом советском тоталитаризме». На официальном уровне запущена кампания полной реабилитации всех «жертв репрессий», включая перешедших на сторону Гитлера коллаборационистов. Таким деятелям, как сотрудничавшему с фашистами Мустафе Шокаю, устанавливались памятники. Их именами назывались улицы и школы. Власти всё активнее спекулировали на теме «казахского голодомора», грубо искажая исторические факты. Близкие к правительству националистические силы прямо требовали признания голода «геноцидом» и проведения «окончательной декоммунизации».

Под деструктивное кликушество в стране сносятся последние памятники Ленину, переименовываются улицы, районы, сёла и целые города. Новая волна этого политического паскудства прокатилась по республике в конце минувшего года. Десятки улиц были переименованы в Уральске, Семее (бывший Семипалатинск) и других городах. В Караганде Октябрьский район назван именем Алихана Букейханова — лидера буржуазной партии «Алаш», который в союзе с Колчаком и атаманом Дутовым воевал против Советской власти.

Несмотря на официально провозглашаемую дружбу народов, руководство Казахстана последовательно сужало сферу применения русского языка, дискриминировало русскоязычных граждан. В конце прошлого года парламент одобрил законопроект, разрешающий размещение визуальной информации исключительно на казахском языке. К 2025 году запланирован полный перевод казахского алфавита с кириллицы на латиницу.

Такого рода политика привела к массовому оттоку населения. Доля русских в республике снизилась за постсоветский период с 38 до 18 процентов. Так, в 2019 году страну покинуло 45 тысяч человек, 85 процентов из которых — это русские, украинцы, немцы. В Казахстане существует

государственная программа переселения граждан титульной национальности в северные, преимущественно русскоязычные регионы.

Отвратительным явлением стали «языковые патрули». Унижая жителей «нетитульной» нации, их участники требовали «на камеру» извинений за незнание казахского языка. Власти долгое время закрывали на это глаза. Вялые осуждения таких действий последовали только после широкого резонанса в российских СМИ.

Подобная политика всячески приветствовалась многочисленными прозападными НКО, окопавшимися в республике. Сама власть, выступая в поддержку евразийской интеграции, одновременно заигрывала с западными столицами. Отношения с США дошли до уровня «расширенного стратегического партнёрства». Ежегодно в республике проводятся совместные с НАТО военные учения «Степной орёл». При участии американцев построено несколько биологических лабораторий, чьи исследования вызывают много вопросов у местных и зарубежных экспертов.

По сути дела, потворствуя националистам, правительство Казахстана методично уничтожает левую оппозицию. Объектом жёсткого давления оказались и коммунисты, и независимые профсоюзы.

На этом фоне в стране произошёл социальный взрыв. Прямым поводом стал резкий — сразу в два раза! — рост стоимости сжиженного газа. Перед этим власти объявили о переходе на «рыночное ценообразование» и полном отказе от субсидий. Очагом недовольства стал западный Казахстан. Во-первых, сжиженный газ используется здесь особенно широко, служа для отопления жилья и заправки автомашин. Во-вторых, топливо производится именно в этом регионе, усилиями многих из его жителей, но людям предложили забыть об этом, «покорившись свободному рынку». И, в-третьих, прежние волны кризиса нанесли по западному Казахстану наиболее ощутимый удар, превратив его в центр протестной активности.

За считанные дни возмущение перекинулось в другие регионы республики. Изначально протесты носили мирный характер. Участники митингов требовали снижения цен, роста зарплат и пособий, настаивали на возвращении прежнего пенсионного возраста. В знак солидарности с протестующими объявили забастовки рабочие нескольких нефтяных месторождений.

Однако ситуация быстро изменилась и вышла из-под контроля. Первые акты террора и вандализма были совершены в городах Жанаозен и Актау Мангистауской области на юго-западе Казахстана. Затем волнения переросли в ожесточённые столкновения в Алма-Ате и других городах. В частности, была парализована работа аэропортов Актобе, Актау и Алма-Аты. Возникла угроза безопасности космодрома Байконур. Группы вооружённых молодчиков атаковали силовиков, захватывали и громили здания, нападали на врачей, пожарных и мирных граждан. По городам прокатилась волна мародёрства.

Совершенно очевидно, что деструктивные действия совершены теми, кто не имеет отношения к основной массе протестующих. Преступные группы используют народные выступления в Казахстане для достижения собственных целей. Прежде всего, это радикальные исламистские ячейки. На их активность указывает демонстративная жестокость по отношению к силовикам. Дело дошло до отрезания голов людям в форме. Активизировались и агенты внешних сил. Прежде всего — в Алма-Ате, которая традиционно считается оплотом либерального влияния. Здесь расположены офисы значительного числа прозападных НКО. Окончательно распоясался криминал, связанный с националистическими группами. В пользу этого говорят целенаправленные нападения на здания прокуратур и спецслужб, их поджоги, захват оружия, погромы в магазинах и других общественных местах.

Нельзя исключать, что действия всех этих сил координировались из одного центра, жаждущего дестабилизации Казахстана. Но и с руководства республики невозможно снять ответственность за тот факт, что чиновники потворствовали деятельности прозападных сил и занимали примиренческую позицию по отношению к исламистам. Комитет национальной безопасности страны отклонял многочисленные запросы о запрете салафизма (ваххабизма). В Казахстане действовали проповедники, прошедшие обучение в Саудовской Аравии и других арабских странах.

Наша страна обязана рассматривать весь ход событий в широком международном контексте. На протяжении последних месяцев военнополитическая обстановка у западных рубежей России явно ухудшалась. Экономическое, информационное, дипломатическое и военное давление на нашу державу только усиливалось. Западные СМИ, дипломаты, политики, представители НАТО не раз громко выражали показную «озабоченность» планами «нападения на Украину» и грозили Москве «комплексными превентивными мерами».

На фоне обострения ситуации вокруг нашей страны мы получили удар на южных границах. С наступлением нового года противники России на мировой арене резко повысили ставки в игре на «большой шахматной доске». 2 января население Казахстана испытало шок от «новогоднего подарка» властей — скачка цен на газ. Вспышкой возмущения тут же воспользовалось террористическое подполье, чье руководство опирается на боевой опыт джихадистов в Сирии и Ираке. Были организованы масштабные действия по дестабилизации обстановки. Представителям подполья удалось, с одной стороны, слиться с массами протестующих, с другой — опереться на деклассированные и уголовные элементы.

На данный момент от криминальных действий пострадали тысячи человек. Сотни людей госпитализированы, десятки находятся в реанимации, есть убитые. Погромщики препятствуют работе «скорой помощи»

и медицинских учреждений, применяют огнестрельное оружие, запугивают население, грабят магазины и мародёрствуют. Характер их действий свидетельствует о спланированных шагах, координируемых и финансируемых из-за рубежа.

Президент Казахстана объявил о введении в стране чрезвычайного положения и отправил в отставку правительство. Учитывая масштаб событий и вмешательство внешних сил, власти республики обратились за помощью к партнёрам. Совет коллективной безопасности ОДКБ принял решение оказать такую помощь для стабилизации ситуации в Республике Казахстан.

По оценке КПРФ, ввод миротворцев ОДКБ является вынужденной, но адекватной и своевременной мерой, призванной погасить пламя очередного «цветного переворота». Компартия России решительно осуждает действия международной реакции и криминальных элементов. Считаем совершенно неприемлемыми вмешательство во внутренние дела Казахстана и попытки дестабилизации Центральной Азии, несущие прямую угрозу нашей стране.

КПРФ — за возвращение Казахстана в мирное русло. Главной задачей миротворческого контингента мы считаем защиту объектов стратегического назначения, призванных обеспечить нормальную жизнь граждан. Население республики должно быть защищено от террористических атак джихадистов, которые прибегли к «тактике устрашения».

Уверены, что мирная миссия ОДКБ будет способствовать стабилизации ситуации в Центральноазиатском регионе. Вместе с тем, мы считаем, что миротворческий контингент должен использоваться только в заявленных целях. Вовлечение миротворцев во внутренние разборки властных кланов и группировок недопустимо.

Для руководства Казахстана было бы ошибкой пойти по пути преследования мирных протестующих, записывая всех в «террористы» и «бовеики». Полагаем, что правительству следует незамедлительно вступить в диалог с трудящимися и авторитетными политиками, незамедлительно выполнить их справедливые требования по улучшению социально-экономического положения.

КПРФ отмечает, что пришло время пресечь на корню проявления русофобской и антисоветской политики в республике. Крайне необходим тщательный анализ деятельности прозападных организаций и СМИ. Всё это годами превращало Казахстан в арену деятельности антироссийских сил, настраивало население против дружбы с нашей страной.

Настало время честного обсуждения и искоренения фундаментальных причин губительного социального раскола не только в Казахстане, но и в России. Для нашей страны прозвучал очередной грозный сигнал о том, что политика, порождающая раскол, неравенство и бедность, неизбежно переполняет чашу терпения народа. Работая на интересы оли-

гархов, бросая трудящимся «крохи с барского стола», любая власть непременно столкнётся с требованием ответить за свои действия. Тогда уже не помогут ни жёсткие репрессии, ни дурман национализма, ни ложь приверженцев антисоветизма и русофобии.

Важнейший вывод из казахстанских событий заключается в том, что попытки национальной буржуазии встроить свои народы в мир глобального капитализма делают их марионетками мировой олигархии. Коренные интересы народов России, Казахстана и всех других государств состоят в том, чтобы отказаться от этой губительной политики. Сегодня как никогда востребованы наша программа «Десять шагов к достойной жизни» и уникальный опыт народных предприятий. Не зарубежный или «доморощенный» капитал, а трудящиеся массы должны стать хозяевами своих стран!

Г.А.Зюганов,
Председатель ЦК КПРФ.

Правда, 11–12 января 2022 г.

Признать Донецкую и Луганскую народные республики!

Фракция КПРФ в Государственной думе внесла на рассмотрение нижней палаты парламента проект Обращения к президенту РФ В.В. Путину о необходимости признания независимости Донецкой и Луганской народных республик. Оно было подготовлено группой депутатов во главе с Председателем ЦК КПРФ Г.А.Зюгановым. Депутаты-коммунисты предлагают признать республики Новороссии в качестве самостоятельных, суверенных и независимых государств, а также провести переговоры с руководством ЛНР и ДНР по вопросам дальнейшего сотрудничества, в том числе в сфере обеспечения безопасности. Публикуем текст этого документа.

К Президенту Российской Федерации В.В.Путину о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики

Уважаемый Владимир Владимирович!

Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации выражает однозначную и консолидированную поддержку принятым адекватным мерам в гуманитарных целях по поддержке жителей

отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины, изъявивших желание говорить и писать на русском языке, желающих соблюдения свободы вероисповедания, а также несогласных с действиями украинских властей, нарушающих их права и свободы.

Жители Донецкой и Луганской областей Украины на Всеукраинском референдуме 27 марта 1994 года согласились на федеративно-земельное устройство Украины и закрепление русского языка в качестве государственного языка Украины наряду с украинским языком, а также поддержали использование русского языка на территориях Донецкой и Луганской областей Украины в сфере трудовых отношений, в деятельности по делопроизводству, при оформлении документации, при получении образования и в научной деятельности.

Новые власти Украины, ныне прославляющие фашистов Бандеру, Шухевича и их последователей, стали нетерпимыми к исторически сложившимся нормам быта, а также волеизъявлению и вероисповеданию жителей этих областей. Действия украинских властей вынудили жителей отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины инициировать проведение референдума и проголосовать в мае 2014 года за принятие Акта о самоопределении Донецкой Народной Республики (89 процентов) и Акта о самоопределении Луганской Народной Республики (96 процентов).

Уже восемь лет жители Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики живут под обстрелами мелко- и крупнокалиберного оружия. По данным Организации Объединённых Наций, более 10 тысяч человек погибли, более 50 тысяч ранены, более 1,4 миллиона человек являются перемещёнными лицами внутри Украины и более 2,5 миллиона человек прибыли в Российскую Федерацию в экстренном массовом порядке в поисках убежища. Власти Украины прекратили выплаты пенсий, социальных пособий и установили полную экономическую блокаду населения и предприятий Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики. Действия украинских властей вполне возможно сравнить с геноцидом собственного народа.

Мирного урегулирования ситуации на Юго-Востоке Украины удалось достичь лишь при личном участии руководителей Российской Федерации, Франции, Германии и Украины в формате «нормандской четвёрки». Также была создана Контактная группа по урегулированию ситуации на востоке Украины, состоящая из представителей Украины, России, ОБСЕ, а также Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики. В результате работы переговорных площадок приняты «Минские соглашения», которые были одобрены специальной резолюцией Совета Безопасности Организации Объединённых Наций,

а также многочисленные решения Контактной группы по урегулированию ситуации на востоке Украины.

Сегодня ни один из пунктов «Минских соглашений», заложивших основной вектор защиты прав и свобод и восстановления мирной жизни граждан, инфраструктуры и экономик Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, остаётся не выполненным новыми украинскими властями. Вместо последовательных действий властями Украины предпринимаются попытки пересмотреть или вовсе отменить все достигнутые соглашения. Зафиксировано множество попыток сорвать мирный процесс: вдоль всей линии соприкосновения вновь фиксируются многочисленные факты нарушения режима прекращения огня, снаряды разрушают дома мирных жителей, школы и другие объекты инфраструктуры, украинской стороной между линиями разграничения захватываются населённые пункты, в которых проживают в том числе граждане Российской Федерации, в угоду украинским властям арестован сотрудник — представитель Луганской Народной Республики в Смешанном центре контроля и координации во время выполнения своих служебных обязанностей. Представители украинской стороны в Контактной группе по урегулированию ситуации на востоке Украины намеренно демонстрируют свою несостоятельность и продолжают имитацию работы по соблюдению установленного перемирия в Донецкой и Луганской областях Украины.

В гуманитарных целях с 2014 года в Российской Федерации принят ряд существенных мер по поддержке жителей Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики. На регулярной основе из России отправляются гуманитарные конвои с продуктами питания, строительными материалами, медикаментами и подарками для детей.

Депутаты Государственной думы считают обоснованным и морально оправданным признание Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики. За истекшие годы на основе всенародного волеизъявления в республиках построены демократические органы и государства со всеми атрибутами легитимной власти.

Такое признание создаст основания для обеспечения гарантий безопасности и защиты их народов от внешних угроз и реализации политики геноцида по отношению к жителям республик, а также для укрепления международного мира и региональной стабильности в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединённых Наций и положит начало процессу международного признания обоих государств.

Учитывая вышеизложенное, Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации обращается к Вам, уважаемый Владимир Владимирович, с просьбой рассмотреть вопрос о призна-

нии Российской Федерацией Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики в качестве самостоятельных, суверенных и независимых государств, а также вопрос о скорейшем проведении переговоров с руководством Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики в целях создания правовой основы межгосударственных отношений, обеспечивающей регулирование всех аспектов сотрудничества и взаимопомощи, включая вопросы безопасности.

Правда, 21—24 января 2022 г.

Во имя святых уз товарищества! К братскому народу Украины

Дорогие братья и сёстры! Каждый из нас уже слышит стук беды в двери своих домов. Украина и Россия столкнулись с жестокой угрозой. Запад мечтает свершить немыслимое...

На нашу дружбу посягали не раз. Когда-то враг выступал в образе хитрых папских легатов, тянувших южнорусские княжества в лоно католицизма. Затем о себе заявила польская шляхта, творившая насилие и искоренявшая вековую память о нашем единстве. На поприще завоеваний потрудились и турки, и шведы, и французы, и немцы. Они говорили на разных языках, различались их амуниция и штандарты, но из века в век они делали одно чёрное дело, мечтая разъединить и поработить наши народы.

Предельно циничные планы воплощали идеологи фашизма. 2 апреля 1941 года видный нацист Розенберг подал Гитлеру «Памятную записку №1» о будущей политике Германии на землях СССР. «*Политической задачей*» для Украины он называл «*поощрение стремлений к национальной независимости*» с целью «*сдерживать Москву и обезопасить великогерманское жизненное пространство с востока*», а также «*создать мощную сырьевую и дополнительную продовольственную базу для Великогерманского рейха*».

Ныне бандеровцы уверяют, будто гитлеровцы отделяли украинцев от остальных славян и лучше к ним относились. Но этот грубый подлог вскрывает фашистский план «Ост». Всё оккупированное население СССР подлежало либо уничтожению, либо депортации в Сибирь. Даже из Галиции предполагалось изгнать 65% проживающих, а остальных сделать рабами. Гитлер заявлял прямо: «*Мы возьмём южную часть Украины... и сделаем её исключительно немецкой колонией. Нетрудно*

будет выгнать население, которое тут есть сейчас... через сотню лет тут будут жить миллионы немецких крестьян».

Современные поработители льют сладкий елей в уши украинской «элиты», обещая ей место «за общим европейским столом». На деле нашей любимой Украине грозят разорение и превращение в подмандатную территорию. Корыстолюбивым англосаксам, как и германскому фашизму, нужен протекторат, население и ресурсы которого можно бросать в топку международных авантюр. «Незалежна Україна» им не нужна.

Задача властей Запада — стравить русских и украинцев. Вселенская сволочь не раз провоцировала конфликты, когда каждая капля пролитой крови падала в карман к дяде Сэму золотыми монетами. Совсем недавно была разорвана некогда процветавшая многонациональная Югославия. Теперь Вашингтон твердит о «неизбежности» войны России и Украины. Стоило Зеленскому заявить, что Москва не готовится к нападению, как последовал «отрезвляющий» звонок Байдена. Хозяин Белого дома разъяснил, что такие вещи нельзя произносить даже шёпотом.

Но разве мы с вами так поглупели, что поддадимся провокаторам, разжигающим вражду и ненависть? В самые тяжёлые моменты народная мудрость и наше единство брали верх над разобщением. Именно в такие минуты звучал страстный призыв Богдана Хмельницкого: *«Боже, утверди! Боже, укрепи! Чтоб есми во веки все едино были»*. В такие минуты русские и украинские рабочие отвергли лживые посулы Скоропадского и Петлюры и вместе принялись строить своё социалистическое государство. В такие минуты лётчик Иван Кожедуб, партизанский «батяка» Сидор Ковпак, полководцы Тимошенко, Ерёменко, Малиновский, Черняховский вместе с Жуковым и Рокоссовским, Мерецковым и Баграмяном вставали на защиту нашей великой Советской Родины.

30 лет назад нас насильно разделили вопреки воле общесоюзного референдума. Нас раскроили границами и теперь по бредням Розенберга врут, что украинцы и русские давние недруги. Конечно, говоря о трагедии 1991 года и остальных испытаниях, каждый вправе винить Горбачёва и Кравчука, Ельцина и Ющенко, Януковича и Саакашвили, Порошенко и Зеленского... Но ведь есть ещё и мы. Мы все выбираем нашу судьбу на поколения вперёд. Это наша личная ответственность — всех и каждого — защитить свою землю и обеспечить счастливую жизнь детям и внукам.

Время прояснило, зачем США желали госпереворота в Киеве в 2014 году. Был начат очередной акт большой драмы. Провокации с убийствами на Майдане... Одесситы, сгоревшие в Доме профсою-

зов... Уничтоженные карателями тысячи жителей Донбасса... Так хваленая «евроинтеграция» обернулась сплошным обманом. Совершенно очевидно: цель Запада — ограбить и закабалить Украину, чтобы дальше бороться с Россией и диктовать свою волю миру.

Безумная мечта вашингтонских ястребов — братоубийственная бойня наших народов. Её пламя способно выжечь Украину и опалить Россию. Под дымовой завесой «вторжения Москвы» мировая олигархия активизирует проект «Анти-Россия» и осуществляет опасные провокации. Трубя о готовности России напасть на Украину, США и НАТО накачивают оружием бандеровских правителей.

Тактика захватчиков стара, как мир. Противостоя ей, талантливые представители русских и украинцев горячо призывали к дружбе и сплочению. Знаковой переключкой звучат идеи философа Григория Сковороды и писателя Николая Гоголя. *«Если у меня есть друзья, я считаю себя не только богатым, но и самым счастливым»*, — говорил первый. Второй отвечал в лад словами Тараса Бульбы: *«Нет уз святее товарищества!»*.

Какие великие слова! Какие точные мысли! Как ясен путь, которым стоит идти! В единстве — мы сила! В нашем разделении — унижение, позор и бесславие.

Украинцы и русские на перепутье. История вновь уготовила нам испытания. Запад хочет нас рассорить и разделить. Он желает сделать неприемлемой саму мысль о том, что Украина и Россия могут дружить, крепить свои связи, хранить память о наших общих победах и самой дорогой из них — Великой Победе над фашизмом. Дадим ли мы обмануть себя? Выдюжим ли? Отбросим ли коварные планы?

Изошрённые умы мечтают вытравить из сознания наших народов тот факт, что Радянська Україна была уважаема и любима в Советском Союзе. Её успехам радовались. Они составляли общее достоинство великой и могучей страны, где граждан не делили по национальности и языку. Где дружба народов помогала строить и возрождать из руин ДнепрогЭС, водружать Знамя Победы над рейхстагом, покорять космические дали. Честный труд был тогда делом доблести и почёта. Вот почему год 100-летия образования СССР — это время для общей гордости и сложения сил, а не для ругани и вражды! Это время для добрых воспоминаний, светлых надежд и серьёзных планов. Пора уже нам отвечать на продажность олигархии и угрозы недругов настоящей народной дипломатией, прямым разговором друг с другом, тёплым и душевным общением.

Братья! Товарищи! Друзья! На нас смотрят наши пращуры! От нас зависит судьба потомков! Мы не можем доверить свою судьбу ни западным кукловодам, ни обнаглевшим олигархам, ни коррумпированным

чиновникам. Мы видели, как байская жадность и цэрэушное коварство в одночасье взорвали Казахстан. Его власти любили выставлять напоказ фасад своей «стабильности». Но нарыв социального раскола и несправедливости позволил разгуляться тем, кто способен к бандитизму и братоубийству.

Мы, коммунисты, убеждены: парни из Харькова и Сум, Запорожья и Киева не должны враждовать с единокровными сверстниками из Рязани и Хабаровска, Архангельска и Москвы. У этих ребят, как и у всех у нас — одни имена и фамилии, общие корни и вера, родственники по обе стороны границы. Так протянем же друг другу руку товарищества в борьбе с провокаторами всех мастей! Пора нам сообща взяться за дело — за изменение самих основ нашей жизни. Приходит время прогнать вон всех врагов наших народов!

Мы верим, что чуткость женских сердец, твёрдая мужская воля, мудрость старших и свет детских глаз помогут нам выбраться из беды и явить миру свои успехи и достижения. Мы докажем вновь, что способны к широкой интеграции и сложению сил. Объединяя наши таланты и потенциалы, мы будем конкурентны на любых рынках. Встав на путь созидания, мы укрепим свои возможности, гарантируем достойную и мирную жизнь. И вот тогда, как и ранее, наши большие дела и крупные открытия, наших великих писателей и поэтов, наши проникновенные песни, яркие народные танцы и спортивные достижения будут знать и восторженно принимать во всём мире.

Будем же мудры, тверды и последовательны!

Будем едины вопреки злу и предательству!

Сделаем всё ради достойного и славного будущего наших народов!

**Геннадий ЗЮГАНОВ,
Председатель ЦК КПРФ,
лидер народно-патриотических сил России.**

Правда, 3 февраля 2022 г.

В.Ф.Грызлов

Причины и последствия разрушения Советского Союза

Национальная нетерпимость и вражда, межнациональные войны и конфликты — не новое явление в истории человечества. В одной древней притче говорится, что Бог встретил человека, жившего на левом берегу реки, и сказал ему: «Я дам тебе всё, что пожелаешь, но с одним условием: человек с правого берега реки получит вдвое больше». И тогда Бог услышал в ответ: «Выколи мне один глаз». Человек из племени с левого берега реки хотел, чтобы его соседу, человеку из другого племени, выкололи оба глаза.

Но возникает государство, построенное на совершенно иных основах — на принципах социальной справедливости и равенства, дружбы народов и интернационализма. Как это произошло?

Образование СССР — одна из крупнейших дат не только отечественной, но и мировой истории. Оно явилось **продолжением дела Великого Октября, победы в Гражданской войне и разгрома иностранных интервентов. Союз Советских Социалистических Республик был провозглашен I съездом Советов СССР 30 декабря 1922 года.** Создание нового государства проходило в высшей степени демократично и с чрезвычайной ответственностью участников объединительного процесса. I съезд Советов в основном утвердил Декларацию об образовании СССР и Союзный договор, заключённый полномочными делегациями, избранными съездами Советов РСФСР, УССР, ЗСФСР и БССР.

Советской России, СССР досталось сложное наследие. После февральской буржуазно-демократической революции, с одной стороны, шло сплочение революционных сил на интернациональной основе,

ГРЫЗЛОВ ВЛАДИМИР ФИЛИППОВИЧ, главный редактор журнала Коммунистической партии Российской Федерации «Политическое просвещение».

с другой — дробление и распад страны. На её окраинах возник целый ряд псевдогосударственных органов власти националистической буржуазии: «рады» и обособленные «республики» на Украине и в Белоруссии, «национальные советы» в Прибалтике, «Шура-Исламия», «Улема» и «Алаш-Орда» в Средней Азии, «Сфатул цэрий» в Молдавии, о создании своей республики объявляют в Татарии, курултаи созывают в Крыму и Башкирии и т. д. За две недели до Октябрьской революции было создано своё правительство в Сибири...

Некоторые из этих образований имели довольно крупные вооружённые формирования. В разных регионах происходили столкновения и стычки с использованием оружия, резня и еврейские погромы с человеческими жертвами. Страну рвали на куски. Усилия белого движения и иностранных интервентов после Октября 17-го были направлены вовсе не на единение, а на полное разрушение России и утрату независимости.

Первоначально вся страна называлась РСФСР. Ещё на III Всероссийском съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов в январе 1918 года В.И.Ленин говорил, что федеративное устройство России «не выдумка, не партийный приём, а результат развития самой жизни». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 286). Опираясь на волю трудовых масс, большевики после Октября 1917 года поддержали образование на окраинах других республик — советских, которые стремились к единению с революционным центром, к восстановлению территориальной целостности государства. Советская федерация стала формой решения национального вопроса и объединения тогда ещё независимых республик, хотя и поддерживавших тесные связи друг с другом, координировавших свои действия. Республики заключали договора, перед образованием СССР между ними существовал военно-политический союз.

Победа Советской власти, вступление на путь социалистических преобразований естественно подталкивали к образованию единого союзного государства. Партия коммунистов-большевиков сумела организовать и возглавить объединительное движение советских республик и народов. Она стала цементирующей силой нового государства.

Шёл сложный процесс творческого поиска формы будущего союзного государства. В построении СССР В.И.Ленин категорически отверг аморфную конфедерацию, но не согласился и с автономизацией, то есть вхождением крупных республик в РСФСР на правах автономии. Он предложил создать «новый этаж», «новую федерацию». Нельзя принижать и роль И.В.Сталина в создании и укреплении Союза ССР, возглавлявшего на протяжении трёх десятилетий Советское государство и компартию. Взгляды В.И.Ленина и И.В.Сталина в главных вопросах были едиными.

Советский Союз динамично развивался. Выгода от сложения сил республик, народов была значительно больше, чем арифметическая сумма слагаемых. С 1922 по 1982 год (за первые 60 лет существования) общий объём продукции промышленности вырос в СССР в 537 раз, а в Армянской ССР — в 1 048, в Молдавской ССР — в 969, в Казахской ССР — в 938, в Таджикской ССР — в 898, в Белорусской ССР — в 730, в Киргизской ССР — в 712 раз и т. д. Построены тысячи крупнейших заводов и фабрик, электростанций, шахт, десятки тысяч километров железных дорог, линий электропередач, газо- и нефтепроводов. Разумеется, Советский Союз производил не только «галoши». Советский человек первым полетел в космос, мы первыми использовали атомную энергию в мирных целях. Многие виды нашей гражданской продукции были лучшими в мире. Быстро росло благосостояние населения. СССР, все его республики совершили стремительный взлёт к вершинам культуры, образования и науки.

В последние годы существования Советского Союза темпы его экономического роста несколько снизились. Но, выступая в ноябре 1991 года в Американском нефтяном институте (Хьюстон, США), экс-премьер-министр Великобритании М.Тэтчер, которую никак нельзя обвинить в приверженности к коммунизму, говорила: «Советский Союз — это страна, представлявшая серьёзную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Её в сущности не было... Я имею в виду угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов, Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального у него был примерно в два раза выше, чем в наших странах. Если при этом учесть огромные природные ресурсы СССР, то при рациональном ведении хозяйства у Советского Союза были вполне реальные возможности вытеснить нас с мировых рынков». (См.: <https://politikus.ru/articles/history/66953-margaret-tetcher-kak-my-rasrushali-sssr.html>).

Страна достигла существенных успехов и в решении национального вопроса. На Западе писали о «русификации», «советско-русском империализме» и «колониализме». Но это явно не соответствовало реальности. За годы Советской власти народы получили различные формы национальной государственности, которая выражала интересы не только народа или народов, отражённых в названии союзной республики, автономии, но защищала, выражала интересы представителей всех наций и народностей, проживавших на территории данной республики, национально-государственного образования. Выравнивались уровни развития республик. В сфере национальных отношений проявились тенденции развития и сближения социалистических наций и народностей, которые представляли две стороны одной медали. Сложилась но-

вая историческая социально-классовая и интернациональная общность людей — советский народ. Нации и народности СССР развивались в рамках этой общности. Развитие во многом осуществлялось за счёт взаимообогащения, распространения общих черт народов. Общее проявлялось даже в фольклоре. Сближение предполагало сохранение и творческое использование национальной специфики.

Национально-государственное устройство Советского Союза менялось, но не принципиально. Оно совершенствовалось. В 80-е годы прошлого века в Советском Союзе было 15 союзных республик и ряд автономных республик, автономных областей и автономных округов. Новые союзные республики возникли в результате национально-государственного размежевания в Средней Азии, напрямую вошли в СССР Азербайджанская, Грузинская и Армянская советские социалистические республики. Вступили в состав Союза ССР Молдавия и прибалтийские страны. Менялся, в основном повышался, статус отдельных национально-государственных образований, автономий.

Дружба народов, общесоветский патриотизм и интернациональное единство ярко проявились в тяжелейшие годы Великой Отечественной войны. Воины всех национальностей показывали образцы беззаветного героизма, самоотверженности, воинской дисциплины и смекалки. Высокими государственными наградами отмечены представители всех наций и народностей СССР. Героями Советского Союза стали 8 160 русских, 2 068 украинцев, 309 белорусов, 161 татарин, 108 евреев, 96 казахов, 90 армян, 90 грузин, 69 узбеков, 61 мордвин, 44 чуваша, 43 азербайджанца, 39 башкир, 32 осетина, 18 марийцев, 18 туркмен, 15 литовцев, 14 таджиков, 13 латышей, 12 киргизов, 10 коми, 10 удмуртов, 9 эстонцев, 9 карелов, 8 калмыков, 7 кабардинцев, 6 адыгейцев, 5 абхазцев, 3 якута, 2 молдаванина и воины других национальностей.

Советский Союз оказывал громадное воздействие на все мировое развитие. С Великого Октября и образования РСФСР (первоначально), а затем СССР начинается новая эпоха всемирной истории — эпоха перехода от капитализма к социализму. Союз ССР был ведущей силой социалистического содружества, оказывал помощь международному коммунистическому, рабочему, национально-освободительным движениям, действительным демократам во всем мире.

Конечно, **проблемы в СССР существовали, но это были совсем иные проблемы, чем до 1917 года или в настоящее время.** Их надо было спокойно решать, не нарушая целостности сформировавшегося более тысячелетия государства. Очевидное большинство наших сограждан придерживались этой позиции. **На Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года народ (112 млн., или более 76% всех участвовавших) однозначно высказался за сохранение и обновление**

Союза ССР. Надо ещё учитывать, что среди тех, кто тогда не проголо-совал за сохранение СССР, на мой взгляд, большинство было недо-вольных политикой М.С.Горбачёва и его окружения. Эти люди вовсе не были противниками Союзного государства.

Но руководство страны и КПСС того времени пошло на поводу у «демо-кратов» и националистов. Оно допустило грубейшие ошибки в социально-экономическом и общеполитическом курсе, что крайне негативно отрази-лось и на национальных отношениях. Приход «демократов» к власти в Москве привел к разрушению целостности единого государства. Ново-явленная тройка заявила в Беловежской Пуще о ликвидации СССР.

Конкретных причин, приведших к разрушению СССР, было много: внутренние и внешние, субъективные и объективные, дей-ствовавшие на всей территории страны и в отдельных регионах, менее существенные и более существенные, главные.

При всей важности внешних причин **определяющими были всё-таки внутренние.** Но какие причины были решающими среди внутрен-них? Ответить на этот вопрос можно, только опираясь на диалектико-материалистическое понимание истории. Очевидно, что имели место многочисленные факты ренегатства и откровенного предательства. Лично у меня все эти горбачёвы и ельцины, яковлевы и шеварднадзе, кравчуки и шушкевичи вызывают чувство крайнего презрения и отвра-щения. Они лишили меня Родины.

Но следует исходить из того, что **национальный вопрос является вопросом о власти, а корни его лежат в социально-экономичес-кой сфере. Когда мы говорим о социально-экономической сфере, то имеется в виду не только обвальная экономическая спад по-сле 1991 года в новых государствах («Мамай прошёл»), а сущно-стные черты и направленность социально-экономического раз-вития.** Субъективный фактор и объективные условия в реальном исто-рическом процессе меняются местами. Грубые субъективные ошибки создавали новые объективные условия (иной способ производства и экономические уклады порождали новые классовые силы и их расста-новку, менялись влияние классов на жизнь общества, позиция различ-ных госструктур и т. д.). Всё это у нас в стране вело к дальнейшим раз-рушительным последствиям.

В чём же сущность нынешних социально-экономических перемен на территории прежнего СССР? **Если выделять самое главное, то у нас шла смена отношений собственности, а вместе с этим общественно-го строя — процесс реставрации капитализма, а в ряде регионов — с большой примесью феодализма и кланово-байских отношений.**

И.В.Сталин так писал о возникновении наций и обострении нацио-нального вопроса: «Буржуазия — главное действующее лицо. Основной

вопрос для молодой буржуазии — рынок. Сбыть свои товары и выйти победителем в конкуренции с буржуазией иной национальности — такова её цель. Отсюда её желание — обеспечить себе „свой“, „родной“ рынок. Рынок — первая школа, где буржуазия учится национализму». (Сталин И.В. Соч. Т. 2. С. 305).

Буржуазный рынок во всём мире складывался в форме национальных и региональных рынков. Национальные рынки, возникшие у нас, одновременно представляют собой «предбанники» мирового капиталистического хозяйства.

Вместе с национальными рынками возникают социально-классовые силы, заинтересованные в дроблении страны. Понятно, что инициатором и мотором разного рода передельных и прихвализационных процессов, межнациональных конфликтов и войн выступают дельцы «теневой экономики», криминальная буржуазия. Воспользовавшись ситуацией «мутной воды», они хотят «отмыть» деньги, получить возможность «цивилизованно», по-капиталистически эксплуатировать трудовой народ. Дробление страны, противопоставление её народов — в интересах и компрадорской буржуазии. И всё-таки нельзя сводить причины разрушения СССР, обострения национального вопроса к объективным интересам и действиям только этих социальных групп.

Важнейшей фигурой складывающихся национальных и региональных рынков выступает мелкий буржуа. Внешне, казалось бы, не такое опасное, как дельцы «теневой экономики», мафиози и компрадоры, но значительно более массовое явление. Своеобразный мелкий буржуа, существенно отличающийся от российского предшественника конца XIX — начала XX века, — **торгаш, перекупщик, спекулянт.** Впрочем, ныне и директор крупного завода или академического института вынужден во многом «играть» по тем же правилам. Рабочий и шахтёр, учитель и врач порой месяцами не получали заработную плату. Они были вынуждены становиться «челноками», совершать длительные вояжи с сумками «мечта оккупанта», торговать в «комках» или «гадюшниках» и т. п. Речь идёт не о нравственной оценке этого часто вынужденного поведения и выживания, а об объективном положении в системе общественного производства и, соответственно, политической позиции больших групп людей.

Эта мелкобуржуазная стихия — «взбесившийся мелкий буржуа» (В.И. Ленин), который всё время находится под угрозой банкротства, разорения и полной нищеты — и определяет в значительной мере те процессы, которые ведут к национализму, сепаратизму. Понятно, торговцу безразлична национальность покупателя. Но вместе с тем мелкий буржуа стремится и будет использовать любые (национальные, языковые, религиозные, местечковые и др.) факторы, чтобы устоять

в конкурентной борьбе. Ради получения прибыли он всегда готов разжигать национальную неприязнь, вражду и ненависть.

Нарождающаяся буржуазия рвётся к власти. Требование национального государства закономерно в условиях складывающегося буржуазного национального рынка. Национальное государство — норма, правило мировой истории в условиях становления капитализма. Оно наиболее соответствует интересам буржуазии. Поэтому стремление к «суверенизации» и «полной независимости», таможенные барьеры, введение собственных валют и т. п. Так происходило во всем мире, где складывался буржуазный способ производства: в Западной Европе — в XVII—XIX веках, Латинской Америке — в XIX, Азии и Африке — в XX веке. Национальный вопрос — явление мировое. Базис требует соответствующей надстройки.

Но буржуазия в нашей стране в конце 1980-х — 1990-х годах была ещё сравнительно малочисленна и слаба. Она апеллирует к интеллигенции, рабочим, крестьянству, деклассированным слоям и т. д. И поставленные в условия ухудшающегося социально-экономического положения, дезориентированные средствами массовой информации, различные социальные слои в той или иной форме откликаются на призывы прокапиталистических сил. Возникают национальные и националистические движения. Сила этих движений определяется степенью участия в них широких слоёв населения.

За короткий период времени они в различных регионах претерпели существенную эволюцию. На первых порах национально ориентированные организации ограничивались требованиями о внимании к национальным культурам, языкам, традициям, религии народов, правдивому освещению истории, экологии. Часто это сочеталось с демагогическими клятвами о верности «народу», «перестройке» и «социализму». Многие из национальных требований были естественны и справедливы. Но вскоре ситуация в корне изменилась. Представители творческой и научной интеллигенции, бывшие лидерами-вдохновителями, оттесняются. Движения всё больше скатываются на позиции воинствующего национализма и шовинизма, русофобии, компрадорства. Прямо скажем, на определённом этапе они были достаточно массовыми, активными и представляли собой влиятельную политическую силу.

Национальные и националистические организации, как правило, являлись мелкобуржуазными. Порой говорят, что национальные и националистические объединения чуть ли не движения интеллигенции, так как во главе их — интеллигенты. Но это упрощённое объяснение. Дело не в том, кто стоит во главе того или иного движения и организации (поэт, музыкант или художник), а в том, интересы каких классов, социальных слоёв выражают эти организации и движения, их лидеры.

Усилия «демократических» и националистических движений были направлены на ломку общесоюзных государственных и общественно-политических структур. **Контрреволюционные силы не могли просто овладеть готовой государственной машиной и пустить её в ход для достижения собственных целей. Прежнее государство не годилось для реализации их целей, его надо было уничтожить.**

В этой ситуации союзный центр проявлял удивительную беззубость. Имея в своих руках все рычаги власти, он сваливал на кого угодно решение возникающих проблем. Более того, именно центр инициировал «свободный» рынок, усиленно насаждал его, а потому постоянно порождал дестабилизирующие импульсы. Иными словами, центр своей социально-экономической политикой растаскивал в разные стороны народы и республики.

Не секрет, что стержнем политической системы СССР была КПСС. На неё как на шампур были нанизаны все государственные структуры и общественные организации. Выдернув шампур, добились, что всё «поехало», была нарушена субординация и координация государственных органов и общественных организаций по вертикали, их взаимодействие по горизонтали.

Кстати, жизнь требует создания стержневого института в политической системе страны. Попытки заменить КПСС президентскими структурами ничего позитивного не принесли. Президентская вертикаль менее демократична, менее гибка и, как показывает опыт Российской Федерации и других бывших союзных республик, в несопоставимо большей степени оторвана от народа, подвержена коррупции. Часто льют крокодиловы слёзы о разрушении СССР, болтают о верховенстве закона и тут же поливают грязью партию коммунистов. Говорят: «хороший закон приняли, но нет механизма его реализации». Как будто у нас есть механизм реализации хоть какого-то закона. После принятия закона, даже если он правильный и очень нужный, надо разъяснять, объяснять его смысл, убеждать людей в непосредственном живом общении о необходимости его реализации. И это в полной мере одни государственные структуры сделать не в состоянии. Такой большой страной, как СССР или Российская Федерация, с массой социальных, национальных, религиозных, региональных и иных особенностей без авторитетной партии трудящихся управлять попросту невозможно. Следует не поддаваться на демагогию «демократов» и признать, что **влиятельная партия, выражающая интересы трудящихся, необходима прежде всего не столько для победы на выборах, а для решения в дальнейшем сложнейших политических, социально-экономических и духовно-идеологических задач возрождения страны.**

Так складывались события. Правда, были попытки переломить ситуацию. Инициативы, хотя и не давшие принципиальных перемен, предпринимались в КПСС (последние Пленумы ЦК, образование КП РСФСР, инициативные группы внутри партии рядовых коммунистов). Был ГКЧП СССР. Или вспомним деятельность депутатской группы «Союз», интердвижений в Прибалтике, Молдове и других регионах. С 7 ноября 1991 года проводились крупные митинги в Москве с участием десятков тысяч и даже более 250—300 тысяч человек (а ведь тогда КПСС и КП РСФСР были фактически запрещены, их руководящие органы распущены). Но интернационалисты не смогли переломить ситуацию и успешно противостоять «демократическим» и националистическим силам.

Правильно будет сказать, что у нас был процесс не распада и даже не развала одного государства — СССР, а разрушение этого государства, расчленение его и замена на более чем 15 национальных, по существу буржуазных государств (пожалуй, за исключением Республики Беларусь). С разных сторон, активно или пассивно, действующими лицами или конформистами, наблюдателями в этой исторической драме участвовали десятки миллионов людей. И пока нельзя сказать, что её исход полностью предreshён.

Стоит рассмотреть вопрос об образовании новых национальных государств на территории СССР. Государство — это организация, всегда опирающаяся на определённые социально-классовые силы и выражающая их интересы. Сейчас в литературе затушёвывается вопрос о социально-классовой природе новых государств, возникших на территории СССР. Например, в последние годы многие тома написаны о федерализме в России, даже в Киевской Руси и Московском государстве, о разграничении полномочий субъектов нынешней Российской Федерации, но трудно встретить хотя бы упоминание о том, что **национально-государственное устройство** (унитарное государство, федерация, конфедерация) — **одна из характеристик формы государства**, наряду с формой правления и политическим режимом. Сущность государства обусловлена его социально-классовой природой. Без изменения сущности новых государств (замена буржуазного государства на народно-демократическое, социалистической направленности) национальный вопрос в будущем не решить, страну и народы не объединить.

Давно пора отказать от пустых рассуждений о современном государстве как о каком-то «общественном договоре», особенно после договоренности в августе 1991 года (из свидетельских показаний госсюжетника Ю.Скокова по делу ГКЧП СССР) бомбить с самолётов Кремль и расстрела танками Дома Советов в Москве в октябре 1993 г. — места, где располагался высший орган власти РСФСР — съезд народных депутатов. То, что было большой заслугой общественной мысли во вре-

мена Ж.Ж.Руссо, Т.Гобса и Дж.Локка, сегодня выглядит крайне наивным. Государство не является и воплощением какой-либо идеи — «русской», «православной» («царство божие на земле») и т. п. Оно — вполне осязаемая материальная сила. Самое демократическое государство предполагает принуждение. В нынешнее время его агрессивность возрастает. **Государство — это прежде всего армия, полиция, органы государственной безопасности, прокуратура, суды, другие силовые структуры, а также органы управления хозяйством в интересах определённых социально-экономических групп.**

Формирующейся национальной и компрадорской буржуазии во многом откровенно криминального характера нужно было буржуазное государство. Только с помощью механизмов **буржуазного государства** она могла реализовать свои желания и надежды. Ей нужны были законы в собственных интересах. Право — воля господствующего класса, возведённая в закон. Нужно было не только провести через парламент законы, но и создать структуры, способные принуждать к выполнению этих законов. Классовое государство — организованное и систематическое насилие, в том числе путём отбора средств борьбы у эксплуатируемых. Надо было сформировать государственный аппарат — новое чиновничество (бюрократию), прибрать к рукам чиновничьи местечки.

Под предлогом «реформ» шли преобразования (смена юрисдикции) и ломка прежних, образование новых органов государственной власти. Возникают «особые отряды вооружённых людей», вооружённая «публичная власть». Говоря современным языком, это — силовые структуры, которые могут быть использованы и против собственного народа или его отдельных групп, слоёв, выделяемых и по национальному признаку — «обнаглевших пришельцев», «оккупантов», «манкуртов» и т. п.

Сколько грязи выливали и выливают «демократы» и националисты на «экстремистов»-большевиков, выступавших за слом государственной машины царской России. Но разве не делали они в интересах эксплуататоров то же самое? Большевики-то проводили это в интересах трудового народа.

Вместе с тем, **в разрушении СССР исключительно большую роль сыграли и внешние факторы**, часто переплетаясь с внутренними. **По существу, шла война нового типа.** Это острейшее противоборство двух социально-экономических систем (или, как даже говорят, «третья мировая война») проявлялось во всех сферах общественной жизни: в политике, экономике, социальных вопросах, идеологии. Жёсткое соперничество выступало в сфере информации, дипломатии, разведки, военной области.

Во второй половине XX века не было прямого военного столкновения двух общественных систем. Наличие у сторон ядерного оружия и

средств его доставки в любой регион земного шара не позволяло идти на мировой военный конфликт. В результате такого конфликта не было бы победителей и побеждённых.

Запад стремился изменить соотношение сил путём наращивания экономической и военной мощи, обретения новых союзников, региональных войн и конфликтов, попыток дестабилизации внутривосточного положения, разжигания противоречий в социалистических странах и между ними, использовал «агентов влияния» или «пятую колонну», агитационно-пропагандистские акции, идеологические провокации и диверсии и т. д. Под ударом оказались все основные государственные и общественные институты страны, все основные сферы жизнедеятельности (КПСС, государственные органы власти и управления, армия и другие силовые структуры, организация хозяйства, социальная и национальная политика, духовная жизнь).

К чему привело разрушения СССР? **Проиграли все народы. Новоявленные государства находятся в тяжелейшем политическом и социально-экономическом кризисе, теряют свою независимость и суверенитет. В бывших союзных республиках сложились олигархические режимы, многие из них справедливо характеризуют и этнократическими.**

В ходе разрушения Советского Союза **по живому нарезались новые государственные границы.** Устанавливались контрольно-пропускные пункты и таможни, на границах даже строились и строятся стены «заборы». Дошло до того, что новые линии разделения минировались. Люди веками жили в одном государстве (мигрировали, заключали национально-смешанные браки, вместе работали в одних трудовых коллективах, делились производственным опытом, перенимали лучшие традиции в быту и т. д.). Теперь не только относительно малочисленные народы (таджики, лезгины и многие другие) оказались в разных государствах, но и более 25 млн. русских — вне Российской Федерации, около 7 млн. украинцев — вне Республики Украина, 2,5 млн. узбеков — вне Узбекистана, 1,5 млн. белорусов — вне Республики Беларусь... Обычно их называют национальными меньшинствами, но эти меньшинства по численности значительно больше многих народов в соседних государствах «дальнего зарубежья».

Всё шире распространялись «метастазы» конфликтов, межнациональных и гражданских войн. В ряде регионов шли широкомащтабные военные действия с использованием авиации, бронетехники, ракетной артиллерии. **Доходит до случаев дикого вандализма на национальной почве (отрезают головы у пленённых, на трупах выжигают звезды, православные кресты).** Совершаются чудовищные террористические акты, взрывают многоквартирные жи-

лые дома, людей захватывают в заложники, продают за деньги или зверски убивают. Сотни тысяч погибших, миллионы беженцев и вынужденных переселенцев.

Издавательски звучат утверждения, что якобы «ликвидация» СССР предохранила нас от «ливанизации» или «балканизации». «Свет в конце туннеля» пока не заметен. События в Афганистане (возвращение к власти талибов) породили противоречивую и крайне опасную обстановку на южной границе Таджикистана. Многие годы идут переговоры и консультации о статусе Приднестровья и Абхазии, но результатов почти никаких. После последней войны между Азербайджаном и Арменией остаётся сложной ситуация вокруг Нагорного Карабаха. Почти ежедневно происходят обстрелы из стрелкового оружия и артиллерии территорий Донецкой и Луганской народных республик, дошло до использования Вооружёнными силами Украины турецких беспилотников Bayraktar TB2. Усиливается турецкое влияние и радикального ислама на Азербайджан, среднеазиатские государства и Казахстан, многие районы Северного Кавказа. Вспыхивают острейшие гражданские конфликты (Таджикистан, Киргизия, Украина, Казахстан). Всё чаще происходят массовые драки на национальной почве, даже с использованием автоматического оружия. В самые последние годы уменьшилось число обстрелов, взрывов, терактов и преступлений террористической направленности на Северном Кавказе, но о полной нормализации обстановки здесь (особенно район Дагестана, Чечни и Ингушетии), на мой взгляд, пока говорить преждевременно, тлеет осетино-ингушский конфликт. Это наиболее болезненные конфликтные ситуации, но существует много других «горячих точек».

Перейдём к экономической сфере. Что случилось с экономикой СССР, всех бывших союзных республик? Произошёл чудовищный спад, особенно в 1990-е годы, когда активно рушили хозяйственные связи предприятий. Не будем пугать читателя, приведём только один свидетельствующий о многом экономический показатель — валовой внутренний продукт. Физический объём ВВП в 2000 году по сравнению с 1991 годом уменьшился в Таджикистане на 59%, в Молдове — на 58%, на Украине — на 53%, в Грузии — на 52%, в Азербайджане — на 41%, в РФ — на 31%, в Кыргызстане — на 28%, в Армении — на 23%, в Казахстане — на 22%, в Беларуси — на 10%, в Узбекистане — на 1%. После этого, по существу, началось топтанье на месте — то свой или мировой экономический кризис мешает, санкции, пандемия... В последние годы обобщённые социально-экономические показатели по СНГ практически не публикуются — хвастаться абсолютно нечем! С 2010 года по 2020-й (это за десятилетие) ВВП стран СНГ (в целом) вырос на 17%, а в 2020 году по сравнению 2019-ым уменьшился на 0,7%. Это — по-

следние официальные данные Межгосударственного статистического комитета Содружества независимых государств.

Соответственно, стремительно снижается уровень жизни. Идёт прямое вырождение народов. А у нас всё организуют «реформы» — ЖКХ, пенсионная, армии, милиции (хватило духа переименовать милицию в полицию, что было при царизме и при фашистах) и т. д. Но под реформами всегда понимали такие крупные преобразования, которые вели к подъёму по ступенькам социальной лестницы больших социально-экономических групп людей. У нас же всё наоборот. Бедность и нищета растут. Чудовищное социальное расслоение всячески затушёвывается. Как правило, приводятся усреднённые статистические данные, а это средняя температура по больнице, включая морг.

Нарушены многонациональная культурная общность, родственные и дружеские связи десятков миллионов людей. Уничтожается единая информационная система. Периодически поступают сообщения о сокращении или полном прекращении трансляции программ российского телевидения. Порой невозможно купить в бывших союзных республиках газеты, издаваемые в Российской Федерации. Произошло сужение сферы функционирования русского языка. Даже в районах немецкой оккупации в годы Великой Отечественной войны не было такого гонения на русский язык, как сегодня, во время насильственного насаждения капитализма. В ряде республик осуществился и осуществляется переход с кириллицы на латиницу, тем самым сразу отсекаются достижения культуры и науки советского времени.

Всё это привело к размыванию такими большими усилиями достигнутого СССР стратегического паритета с США. Вместо биполярного в 1990-е годы возник монополярный мир, где США с союзниками по НАТО откровенно диктовали свою волю, в том числе с помощью оружия, слабым государствам. Сейчас ситуация меняется, но процесс формирования многополярного мира идёт сложно.

Пока же по всему периметру наших западных границ в соседних странах расположены военные базы США и НАТО. «Парад суверенитетов» новых режимов сменился «парадом отказа от суверенитетов». Литва, Латвия и Эстония в 2004 году приняты в ЕС и НАТО. К вступлению в Евросоюз и НАТО навязчиво призывают определённые политические силы на Украине, в Грузии и Молдавии. Военные и перевалочные базы, учебные центры США и НАТО существовали или существуют почти во всех бывших закавказских и среднеазиатских союзных республиках. На бывших советских аэродромах располагаются натовские самолёты, они регулярно летают вдоль наших границ. На прежних полигонах Советской Армии располагаются танки, стреляют натовские артиллерийские орудия и системы. Отдельные республики широко закупают у

стран НАТО летальное оружие, переводят на натовские стандарты свои вооружённые силы, в военных учебных заведениях Североатлантического альянса готовят кадры офицерского корпуса.

Мы подошли к критической черте. Дальнейшее отступление серьёзно угрожает безопасности Российской Федерации, всех бывших союзных республик. В этих условиях надо стремиться к значительному расширению и укреплению связей и взаимопомощи в области экономики, политики, духовной жизни. Сделать это непросто. Тем не менее иного пути нет. Убеждён: будет много сложностей, неудач в тяжелейшей борьбе. Но в конечном счёте государство дружбы и братства советских народов будет восстановлено и достигнет ещё больших успехов и достижений.

Таковы основные причины и последствия разрушения Союза Советских Социалистических Республик. Что нам теперь делать? Как нам возродить нашу славную и великую Родину? Это, на мой взгляд, важнейшие вопросы. Они требуют отдельного конкретного обсуждения. Попытаюсь к ним вернуться в ближайшее время.

В.Н.Попов

Забытые сражения Сталинградской битвы

О минувшей войне необходимо знать всё. Надо знать, и чем она была, и что она принесла людям. В таком вопросе, как этот, не должно быть забвения. На него не имеем права ни мы, советские люди, отдавшие войне столько жизней, ни вообще все честные люди на земле, которым не безразлично будущее своих детей.

**Константин Симонов,
советский писатель.**

Уличные бои в Сталинграде фактически начались уже в конце августа 1942 года. Они отличались ожесточённым и кровопролитным характером. Часто бои за городские кварталы, улицы и отдельные строения имели не только тактическое, но приобретали оперативно-тактическое значение.

В исторической литературе о сражении в Сталинграде особенно подробно описываются бои за Мамаев курган. При всей важности «высоты 102» в Сталинградской битве нельзя недооценивать, умалять, а тем более оставлять в тени и другие узлы противоборства сражавшихся сторон, необъяснимо причудливое переплетение которых и составляет целостную картину общей панорамы Сталинградского сражения. Наряду с Мамаевым курганом («высота 102») важнейшими из них являлись: Орловский выступ, район Спартановки (северная группа войск полковника, с 12 декабря 1942 года генерала С.Горохова), паромная переправа... «Дом Павлова»... Железнодорожный вокзал станции Сталинград-1,

ПОПОВ ВИКТОР НИКОЛАЕВИЧ (1935—2021), кандидат исторических наук, профессор (Сталинград-Волгоград).

гвоздильный завод, элеватор, мельница Гергардта, редут генерала В.Жёлудева (37-я гвардейская дивизия), Лысая гора, «остров Людникова» и некоторые другие. Все эти места кровопролитных боёв отмечены массовым героизмом, стойкостью и самопожертвованием защитников Сталинграда.

Степень ожесточённости боёв за эти объекты в значительной степени обуславливалась их важным, ключевым положением в различных районах города. В частности, железнодорожный вокзал станции Сталинград-I, здание Гергардтовой мельницы, площадь им. 9 января 1905 года, переправа и элеватор соединялись окружной железной дорогой, проходящей по территории города и особенно вдоль правого берега Волги. Овладение этими пунктами позволяло контролировать важнейшие участки центральной части города и открывало возможность для умелого оперирования боевыми подразделениями.

Небольшая возвышенность, на которой стояло здание железнодорожного вокзала станции Сталинград-I, занимала господствующее положение над центром города. Овладение зданием вокзала ставило под контроль всю центральную часть города вплоть до берега Волги, давало возможность вести прицельный артиллерийско-пулемётный огонь по окрестной территории и далее обстреливать левый берег Волги.

Сентябрьские бои 42-го явились тяжелейшим испытанием для защитников Сталинграда. Подразделения и части 6-й армии вермахта овладели пригородами города и вышли на его окраины. Командующий армией генерал-полковник Ф.Паулюс намеревался захватить Сталинград одновременным нанесением двух ударов — в направлении вокзала и Мамаева кургана. Захватить через вокзал центр города, выйти к Волге и с Мамаева кургана парализовать весь город — такова была конечная цель этой операции.

14 сентября 1942 года 6-я армия вермахта начала наступление на Сталинград. Враг бросил на город 7 мотомеханизированных дивизий и 500 танков. Наступавшие части поддерживали массированные воздушные атаки люфтваффе. Сложность положения защитников Сталинграда в эти дни заключалась в том, что подразделения 62-й и 64-й армий еще не закончили переформирование после боёв в излучине Дона, не могли ещё полностью развернуться и занять оборонительные позиции. Город обороняли только части 10-й дивизии НКВД, понёсшие большие потери, отдельные подразделения строительных и железнодорожных войск, а также части истребительных батальонов и народного ополчения. В силу этого день 14 сентября был самым тяжёлым и критическим в обороне Сталинграда. Серьёзность складывавшейся обстановки понимали командования фронтов Сталинградского направления и Ставка Верховного Главнокомандования в Москве. В срочном поряд-

ке принимались необходимые меры по организации эффективного отпора врагу.

Перелом наступил благодаря 13-й гвардейской стрелковой дивизии генерал-майора А.И.Родимцева, которая была переброшена за две ночи 15 и 16 сентября с левого берега Волги. В.И.Чуйков, командующий 62-й армией, отмечал: «...Если бы не было дивизии Родимцева, то город оказался бы в руках противника приблизительно в середине сентября». (Чуйков В.И. Начало пути. — Волгоград, 1963. С. 205). Большую роль в отпоре врагу сыграли боевые действия войск Донского фронта (командующий генерал-лейтенант К.К.Рокоссовский), развернувших боевые действия против немцев на внешнем обводе обороны Сталинграда.

14 сентября со стороны Гумрака в центр города рвались части 51-го армейского корпуса 6-й армии под командованием генерал-лейтенанта Вальтера фон Зейдлица-Курцбаха. Непосредственно на вокзал наступала 76-я дивизия (командир генерал-лейтенант А.Максималиан). В бой было брошено около 200 танков. Это должен быть решающий удар: за вокзалом была главная городская площадь Павших Борцов (на немецких картах она именовалась «Красной площадью»). Зейдлиц связывал захват вокзала с овладением центром города, после чего, как казалось ему, русские должны прекратить всякое сопротивление. Предвкушая скорую победу, генерал готовился дать телеграмму Гитлеру в Винницу, где в то время находилась его ставка, предельно лаконичного содержания: «Сталинград взят». К вечеру 14 сентября немцы взяли вокзал. Зейдлицу казалось, что его вождённая мечта становится неотвратимой реальностью, но...

В ночь на 15 сентября на сталинградский берег Волги одним из первых высадился 46-й стрелковый полк (командир — полковник И.П.Елин) 13-й гвардейской стрелковой дивизии Родимцева. Первым в схватку с врагом вступил 1-й батальон этого полка под командованием старшего лейтенанта З.П.Червякова. Комбату была поставлена задача: смять немецких автоматчиков, просочившихся к переправе, выйти в центр города и любой ценой к утру отбить у врага вокзал.

«Судьба Сталинграда, по сути, была в эти ночные короткие часы в руках первого стрелкового батальона», — к такому выводу приходит волгоградский журналист В.Н.Дроботов, первый, если не единственный, исследователь сражений за железнодорожный вокзал станции Сталинград-1. (Дроботов В.Н. Батальон бессмертных. Реквием защитникам Сталинградского вокзала // Память Сталинграда. Антология художественных произведений о Сталинградской битве в трёх томах. Т. 1. — Волгоград, 1992. С. 350).

К исходу боя за вокзал в эту ночь было приковано внимание комди-

ва, командующего фронтом и Ставки ВГК в Москве, где в тревожном молчании замер телеграфный аппарат по связи со Сталинградом...

В крошечной ночной темноте, прерываемой огненными сполохами разрывов снарядов и залпов ружейно-пулемётного огня, батальон Червякова шаг за шагом пробивался к центру города. Миновали несколько улиц. На занимавшемся рассвете пробились к универмагу, через улицу Гоголя уже видны были силуэты скульптур фонтана на привокзальной площади. На привокзальной площади бой вспыхнул с небывалым ожесточением. В нём получил серьёзное ранение комбат Червяков, которого санитары срочно понесли к переправе. Командование батальоном взял на себя старший лейтенант Ф.Г.Федосеев.

До сих пор, к сожалению, невозможно воссоздать целостную картину боя, развернувшегося на привокзальной площади за вокзал, из-за скудного количества фронтовых армейских документов, хранящихся в архивах. Известно, что в само здание вокзала удалось прорваться бойцам первой роты, которой командовал гвардии лейтенант Пётр Филимонов. Они были посланы в разведку комбатом Федосеевым. В бою на привокзальной площади самоотверженно сражалась рота младшего лейтенанта Василия Колеганова. Известно также, что в первые часы боя за вокзал, до прихода сюда батальона Федосеева, вокзал прикрывали бойцы и командиры 84-го отдельного строительного батальона. Они обеспечивали техническую связь прикрытия станции. Выполнив задание, после прихода федосеевцев они были отведены от вокзала под огнём врага.

15 сентября 1942 года комбат Федосеев в боевом донесении командиру полка сообщал: «Утром занял вокзал. Противник предпринимает ожесточённые атаки с целью отбить здание вокзала, не считаясь с потерями. Немцы идут в атаку пьяные. Вокзал продолжаю удерживать. Большие потери. Прошу эвакуировать раненых, поддерживать танками и огнём артиллерии». Вечером того же дня Ставка ВГК получила сообщение: подразделения переправившейся через Волгу дивизии частично выбили противника из центра города одним из её батальонов, защищавших центральный вокзал.

Сражение за вокзал развернулось на всей прилегающей к нему территории. Бои шли в развалинах кафетерия на Коммунистической улице, вокруг зданий железнодорожной больницы, на железнодорожных путях, около паровозного депо, у перекидного пешеходного моста, у трансформаторной электроподстанции и даже в будках стрелочников.

Против здания вокзала, на углу улиц Гоголя и Коммунистической, стоял одноэтажный дом музея обороны Царицына. Рядом с ним, по улице Гоголя, высилась большая трёхэтажная здание гвоздильного завода. В этом здании, удобно прикрывавшем привокзальную площадь, комбат

Федосеев расположил часть батальона. На третий или четвёртый день боёв противник блокировал вокзал и здание гвоздильного завода. Находившиеся здесь бойцы и командиры продолжали вести бой, даже когда немецким автоматчикам удалось занять первый этаж и проникнуть на второй. На этом этаже наших и вражеских солдат разделяла лишь стена бывшего кабинета директора завода. Почувствовав своё превосходство, немцы решили вступить в переговоры со сражавшимися красноармейцами и предъявили им ультиматум о сдаче. Находившийся здесь командир роты, младший лейтенант В.П.Колеганов отверг посулы фашистов: «Слушай наш ответ. Вперёд, ребята, за мной!» — и вывел из окружения бойцов, сражавшихся под его командованием в здании «гвоздилки».

Враг прилагал силы к тому, чтобы окружить здание вокзала. К исходу 17 сентября противнику удалось окружить бесстрашный гарнизон. В период с 17 по 27 сентября батальон под командованием старшего лейтенанта Федосеева отбивал атаки противника, находясь под непрерывным артиллерийским огнём и ожесточённой бомбёжкой с воздуха. Ежедневно батальон выдерживал по 8—12 танковых и пехотных атак. Не раз бойцы и командиры батальона вступали в рукопашные бои с немцами, всякий раз выходя из них победителями. Всего за время сражения вокзал переходил из рук в руки пятнадцать раз!

Вместе с батальоном Федосеева в районе вокзала вели бой оказавшиеся здесь остатки отряда чекистов и сталинградских рабочих. В некоторых документах есть сведения о том, что кроме батальона в этом районе сражалась отдельная рота автоматчиков, которой удалось прорвать окружение и выйти к своим на берег Волги.

Вплоть до 25 сентября, несмотря на окружение, батальону Федосеева удавалось поддерживать связь со штабом полка, получать боеприпасы, продовольствие, эвакуировать раненых.

Получивший тяжёлое ранение в бою за вокзал, младший лейтенант Колеганов был доставлен в медсанбат. Рота, которой он командовал, истекала кровью, но враг на её участке так и не смог проникнуть в здание вокзала. Сохранилось донесение Колеганова комбату, гвардии старшему лейтенанту Федосееву, в котором, в частности, содержатся такие строки: «Противник старается всеми силами окружить мою роту, заслат в тыл автоматчиков. Несмотря на превосходящие силы противника, наши бойцы и командиры проявляют мужество и героизм. Гвардейцы не отступают... Мы погибаем за город Сталина, но не отступим назад». (Память Сталинграда. Антология художественных произведений о Сталинградской битве в трёх томах. Т. 1. С. 359).

25 сентября всякая связь с батальоном Федосеева прекратилась. К концу первой недели сражения за вокзал все оставшиеся в живых были собраны в полуразрушенном здании вокзала.

Вечером 25 сентября командир полка И.П.Елин послал на вокзал двух разведчиков. Им удалось скрытно проникнуть в разрушенный вокзал. Одному из них, Ивану Столетову, смертельно раненому удалось вернуться в полк и доложить о сложившейся обстановке на вокзале и вокруг него. Донесение, доставленное в штаб полка разведчиком, было подписано комбатом Федосеевым. В нем говорилось, что в батальоне осталось всего девять человек, все ранены. «Драться будем до конца...».

По данным командования 6-й армии вермахта, у вокзала к 25 сентября было сосредоточено до двух батальонов пехоты и несколько танков. Немецкие автоматчики занимали все развалины вокруг вокзала, а стоявшие на площади танки методично обстреливали здание вокзала...

Бесстрашный гарнизон, защищавший вокзал, шагнул в вечность!

Сталинградский элеватор контролировал развязку пути окружной железной дороги и в южном направлении на Бекетовку, Сарепту и Красноармейск. Господствующее высотное здание элеватора позволяло держать под наблюдением близлежащие окрестности, включая переправу на остров Голодный (один из самых узких рукавов реки Волги в городской черте).

14 сентября 1942 года 24-я танковая дивизия (командир — генерал-лейтенант А.Ленски), входящая в 6-ю армию Ф. Паулюса, атаковала часть города, расположенную южнее реки Царицы, захватив железнодорожный вокзал станции Сталинград-II и прилегающие к нему городские кварталы. Быстрое продвижение танкового корпуса генерал-полковника Г.Гота отрезало огромное зернохранилище от основных частей.

Защищали эту естественную крепость части 35-й гвардейской стрелковой дивизии под командованием полковника В.П.Дубянского. Ночью 17 сентября к ним смог пробиться взвод морской пехоты (командир — лейтенант Андрей Хозанов), входящий в состав 92-й отдельной стрелковой бригады морской пехоты. Взвод располагал двумя станковыми пулемётами и двумя противотанковыми ружьями.

19 сентября противник окружил элеватор со всех сторон и неоднократно штурмовал его. Атакующие подразделения вермахта в 15—20 раз превосходили силы защитников элеватора. Несмотря на это, моряки отбили семь атак гитлеровцев, не давая им ворваться внутрь зернохранилища. Немцы попытались склонить воинов Красной Армии к капитуляции. Ответом на это предложение стал яростный огонь оборонявшихся.

Германская артиллерия принялась крушить бетонное сооружение, готовя плацдарм для наступления 94-й пехотной дивизии под командованием генерал-лейтенанта Г.Пфейфера, входившей в состав 4-й танковой армии Гота. Зная, что помощи ждать неоткуда, бойцы и командиры Красной Армии строго экономили боеприпасы, продовольствие и воду.

Условия, в которых сражались защитники элеватора, были на пределе всех человеческих сил. Зерно в хранилище выгорело. Бойцы задыхались от гари и пыли. У осаждённых закончилась вода. Нечем было даже охладить раскалившиеся от стрельбы пулемёты. К вечеру 20 сентября у защитников элеватора кончились боеприпасы. Но борьба продолжалась. Моряки сражались с противником врукопашную.

22 сентября немцы пошли на последний приступ элеватора. Ворвавшийся в здание противник ничего не мог видеть из-за пыли и гари. Стрельба велась только на голоса. Ночью чудом выжившим морякам и красноармейцам удалось вырваться из окружения и скрыться от противника. Когда постепенно утихла кровопролитная схватка, перед немцами, захватившими элеватор, открылась леденящая душу картина гибели его героических защитников. В руинах бетонного здания лежали тела погибших советских бойцов, обожжённые или разорванные на куски, задохнувшиеся от гари и дыма, но не сломленные и не покорённые врагом. В плен попали только тяжело раненные, находившиеся в полубессознательном состоянии...

Элеватор был захвачен немцами, но вряд ли этот бой прибавил им славы. Однако командующий 6-й армии Паулюс, вероятно, был другого мнения. Генерал-полковник Паулюс, грезя о покорении города, одним из символов невиданного военного противоборства планировал учредить для немецких участников боёв специальный шеврон с изображением сталинградского элеватора.

Сентябрьские бои 1942 года за железнодорожный вокзал станции Сталинград-1 и элеватор вместе с защитой Мамаева кургана не позволили противнику захватить город. Они дали возможность частям Красной Армии занять необходимые рубежи обороны, позволявшие сдерживать последующий натиск войск вермахта на Сталинград. Всё это оказалось возможным только благодаря невиданной стойкости, мужеству и героизму бойцов и командиров Красной Армии, вставших нерушимой стеной, оборонной сталью, против зарвавшегося врага.

Поистине вещими являются слова А.С.Пушкина: «Гордиться славой своих предков не только можно, но и должно; не уважать оную есть постыдное малодушие».

Раздумья на фоне вызовов современности

Г.К.Крючков

О социализме и капитализме — правду

Поколению советских людей, родившихся до Великой Отечественной войны, после окончания Гражданской, выпала непростая судьба. Они участвовали в возрождении разрушенной страны и строительстве социализма, пережили тяготы жестокой борьбы с фашизмом и послевоенного восстановления, последствия антисоциалистического переворота конца XX столетия и разрушения Советского Союза, одним из инициаторов создания и равноправным субъектом которого была Украина (тогда — Украинская ССР). И вот уже почти тридцать лет на собственном опыте познают «прелести» реставрированного капитализма.

За это время в Украине ушли из жизни почти двадцать с половиной миллионов человек — на 7,3 миллиона больше, чем родилось (13,2 миллиона). В сознательную жизнь входит уже второе поколение, которое о советском прошлом знает только то, что все эти годы в его сознание вдалбливали и вдалбливают неонацисты и нынешние власти, ненавидящие социализм. Мол, то было время жестокой диктатуры, репрессий, нарушений прав и свобод граждан, нищеты и отсталости, сплошных очередей за самым необходимым для жизни человека. («В продаже ничего не было, кроме двух сортов варёной колбасы», — над этим и сегодня изгаляются ненавистники нашего социалистического прошлого). Вроде ничего светлого в жизни нашего народа в то время не было.

И молодые люди, в массе, этому верят — иного они не знают. Правда, наблюдая, как продолжает приходить в упадок отечественная эко-

КРЮЧКОВ ГЕОРГИЙ КОРНЕЕВИЧ (1929—2021), член Центрального Комитета Коммунистической партии Украины, народный депутат Верховной Рады Украины III и IV созывов. Президиум ЦК КПУ отметил Г.К.Крючкова премиями ЦК Компартии Украины имени В.И.Ленина и имени Ярослава Галана. Он стал лауреатом Ленинской премии Президиума ЦК КПРФ. (Украина, г. Киев).

номика, созданная за годы Советской власти, как год от года ухудшается жизнь народа, как вымирает родная страна, не видя в ней для себя перспектив, многие задумываются: почему это произошло? Неужели всё так плохо было при социализме? Если народ наш был «угнетённый», то как он мог встать на защиту социалистической Отчизны и отстоять её, самоотверженным трудом создать могучую современную индустрию, коллективное аграрное производство, разностороннюю инфраструктуру, передовую науку, самобытную культуру, которые и ныне продолжают служить нашим соотечественникам?

Отражением настроений в сегодняшнем украинском обществе является и то, что сотни тысяч учёных, специалистов, квалифицированных рабочих покинули страну или продолжают уезжать на постоянное местожительство за рубеж. А более половины учащихся молодых людей, как свидетельствуют результаты социологических исследований, хотели бы последовать их примеру.

Найти ответы на вопросы, волнующие наших соотечественников, особенно молодых людей, вступающих в сознательную жизнь, думаю, поможет непредвзятое сопоставление двух общественно-политических систем, что важно как для познания исторической правды, так и для определения своего места в их противостоянии. Любой непредубеждённый человек вряд ли станет отрицать, что пришедший на смену феодальному строю капитализм, основанный на частной собственности на средства производства, придав мощное ускорение развитию производительных сил (В.И. Ленин говорил об их «повышении» и обобществлении общественного труда; см.: Полн. собр. соч. Т. 3. С. 597), увеличению общественных богатств, оказался неспособным решить коренные проблемы, со всё большей остротой встающие перед человечеством, — покончить с эксплуатацией человека человеком, войнами, экономическими кризисами и периодами промышленного застоя, поляризацией общества, углублением в нём имущественного расслоения, пропасти между имущими и неимущими, нищетой сотен миллионов наёмных работников, вытеснением самостоятельных мелких производителей, превращением их в пролетариев и полупролетариев, с различиями между богатыми государствами («золотым миллиардом») и большинством бедных стран так называемого «третьего мира», с хищническим использованием природных ресурсов, моральной деградацией, что угрожает самому существованию человечества.

В мире зреет осознание, выдающиеся умы нашего времени активизируют научные обоснования того, что к полному экономическому, социальному и духовному освобождению человечества может привести только построение общества, в котором обеспечиваются социальная справедливость, равенство возможностей для всех, экономическая и политическая свобода, полномочия народа.

Такое общество называется коммунистическим, его первая фаза — социализмом. Основопологающими условиями создания такого общества являются обобществление основных средств производства, развитие экономики на началах стратегического планирования, подчинения задаче постоянного улучшения жизни людей, реализации принципа «От каждого — по способностям, каждому — по его труду».

Исторический опыт подтвердил верность сформулированных И.В.Сталиным в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г.) главных черт и требований основных экономических законов этих систем:

Современного капитализма — «обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей»;

Социализма — «обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники». (Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. — М.: Издательство «Советский писатель», 1997. С. 38, 40).

Сопоставление двух систем представляется особенно впечатляющим на примере Украины, вошедшей за годы социалистического строительства в составе Советского Союза в число передовых государств Европы и мира, а спустя почти треть века, после реставрации капитализма, ставшей самой бедной и отсталой, вымирающей страной континента с самой низкой продолжительностью жизни граждан.

В сфере экономики за тридцать лет после Великой Октябрьской социалистической революции и завершения Гражданской войны, в результате утверждения ведущей роли общественной (государственной и кооперативно-колхозной) собственности на орудия и средства производства, системы государственного планирования и контроля, героическими усилиями трудящихся республики в семье братских народов СССР, в едином народнохозяйственном комплексе построили, а после изгнания фашистских оккупантов и Великой Победы возродили из пепла на новой технической основе тысячи передовых предприятий мирового уровня, создали современные отрасли индустрии, в том числе имеющие важное значение для обеспечения обороноспособности Советской страны. В непростой обстановке был осуществлён глубокий социальный переворот на селе — единоличные хозяйства переведены на коллективистскую основу, созданы условия для надёжного обеспе-

чения населения продуктами питания, а промышленности — сырьём, что сыграло важную роль в годы Великой Отечественной войны.

Величие и масштабы свершённого трудно даже осознать, особенно учитывая, что более половины того тридцатилетнего периода пришлось на годы Великой Отечественной войны, нацистской оккупации, восстановления экономики и социальной сферы, разрушенных в годы Гражданской войны и борьбы с фашизмом, преодоления последствий неурожаев и голодных лет.

По большому счёту, его значения не принижают различного рода негативы, которых немало было в нашей жизни, на чём сегодня паразитируют противники социализма. В.И. Ленин обращал внимание на слова Ф.Энгельса: «во время революции делается не меньше глупостей, а иногда и больше. Нужно смотреть на эти глупости трезво и безбоязненно». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 14). И ещё: «...Нам приходится делать непомерно новое дело,.. в котором будет, несомненно, ряд ошибок. Главное: надо трезво уметь смотреть, где такие ошибки допущены, и переделать всё сначала. Если же не два, а даже много раз придётся переделывать всё сначала, то это покажет, что мы без прерассудков, трезвыми глазами подходим к нашей величайшей в мире задаче». (Там же. С. 75—76). Ленинский совет сохраняет свою силу и в нынешней обстановке.

Опыт решения в СССР, других социалистических странах важнейших экономических, социальных и других задач оказал огромное воздействие на развал колониальной системы империализма, на завоевание трудящимися развитых капиталистических государств весомых достижений в социальной сфере, на функционирование в них демократических институтов. После капиталистической реставрации на постсоциалистическом пространстве буржуазия и в указанных странах повела наступление на эти завоевания.

Этот опыт и сегодня служит примером, того, как надо реагировать на новые вызовы (пандемия, экологические проблемы и др.). Там, где он используется, достигают весомых результатов. Можно сослаться хотя бы на то, что сделано за последние годы в Российской Федерации для упрочения обороноспособности — сделано, по сути, такими же методами, как Советский Союз готовился к противодействию фашистской агрессии. Не говоря уже о впечатляющих достижениях Китайской Народной Республики, социалистического Вьетнама, непокорённой Кубы.

Развитие экономики в послевоенный период требовало перевода её на интенсивную основу, использования новых стимулов повышения производительности труда и эффективности производства. Большие ожидания в этом плане связывались с провозглашённой в середине 80-х годов «перестройкой».

В нашей республике был разработан комплекс мер по осуществлению назревших трансформаций. Их содержание во многом было сходно с программой, осуществляя которую народ Китайской Народной Республики под руководством своей Коммунистической партии добился поразительных результатов.

Реализация намеченных мероприятий была сорвана антисоциалистическим переворотом 1991 года. К тому же, как выяснилось вскоре, горбачёвская группировка в руководстве партией и страной, прикрываясь псевдосоциалистической фразеологией, на самом деле вела дело не к совершенствованию социалистических основ, а к их подрыву и уничтожению, изменению социального строя — реставрации капитализма.

Чем это обернулось для Украины (как и для других бывших союзных республик), известно. Приватизация государственных и общественных предприятий и хозяйств, осуществлённая на грабительских условиях, справедливо названных «прихватизацией», не привела ни к появлению «эффективного собственника», ни к «бурному росту» производства, ни к «здоровой конкуренции», снижению цен.

Реальную власть в стране в результате присвоения высокомонополизированного производства, сращивания с властными «верхами» (для обозначения которых в украинском языке есть очень удачное слово — «можновладці»), коррумпированным чиновничеством, силовиками, захватили проворные дельцы, ставшие бизнесменами, которые используют её для наращивания собственных капиталов. Лоббированию их интересов служат также подкупленные или создаваемые ими политические партии, общественные организации, средства массовой информации.

По степени олигархизации (так называется это), её влияния на всю жизнь страны Украина занимает в мире одно из ведущих мест, что обеспокоило даже покровителей её нынешней власти — правящие круги Соединённых Штатов Америки.

От поднятой в последнее время шумихи насчёт «преодоления олигархизации» (подготовки и принятия специального закона, определения «статуса олигарха» и др.) при сохранении господства — в качестве владельца «священной и неприкосновенной» — частнокапиталистической собственности на средства производства наивно ожидать реальных результатов. Но эта кампания активно используется для борьбы с другими претендентами на власть (В.Медведчук и др.), а также для укрепления позиций действующего президента В.Зеленского, рейтинг которого катастрофически падает.

После переворота 90-х годов, разрушения основ социализма, воздействия последствий ряда кризисов, разрыва экономических, научных, иных связей с бывшими союзными республиками, особенно с Российской Федерацией, в украинской экономике произошла не просто деин-

дустриализация — настоящий обвал. Объём валового внутреннего продукта сегодня не достигает уровня конца 80-х годов.

За это время, несмотря на то, что не было крайней необходимости в расходовании огромных средств на военные нужды, в стране построены лишь несколько новых предприятий (мало кому известных). Зато разрушены сотни. В их числе — крупные, имеющие стратегическое значение, что привело к фактической утрате в стране ряда современных отраслей индустрии — самолётостроения, судостроения, автомобилестроения, Черноморского пароходства и других. Отраслевая структура отечественной промышленности стала более примитивизированной, характерной для слаборазвитых стран.

В ней значительно уменьшилась доля машиностроения и приборостроения, а также отраслей, производящих продукцию для народного потребления (лёгкая промышленность). В то же время существенно возрос удельный вес сырьевых производств и отраслей с низкой добавленной стоимостью производимой продукции.

В аграрном секторе, при существенном увеличении производства и экспорта зерновых, а также масличных культур (подсолнечника, рапса и др.), более чем в два раза уменьшилось производство мяса, молока, молочных продуктов. Основная причина — значительное сокращение поголовья скота из-за уменьшения производства кормов. По сути, уничтожена система обоснованных севооборотов. Всё подчинено извлечению возможно большей прибыли, а то, что это ведёт к уничтожению уникальных украинских чернозёмов, сегодняшних магнатов не волнует. Похоже, что властей тоже, ведь они озабочены одним: как бы поскорее легализовать — при грубом нарушении Конституции и игнорировании мнения большинства народа, прежде всего крестьянства — возможность свободной распродажи, в том числе иностранцам, земли, являющейся достоянием всего народа Украины.

В итоге индустриальная страна в угоду коллективному Западу, перед которым у неё огромный, непрерывно растущий валютный долг, уничтожается, а мечта сделать её «аграрной супердержавой» становится всё менее достижимой. К тому же в современном мире показателем развитости государства является не сельское хозяйство, а индустрия, новейшие технологии и наука, которая в Украине из-за мизерного финансирования доведена до нищенского состояния.

Определяющим в *социальной сфере* при Советской власти было то, что страна в результате социалистической революции стала обществом трудящихся — рабочего класса, колхозного крестьянства, народной интеллигенции. В нём не стало эксплуататорских классов — капиталистов и помещиков.

Ко времени разрушения Союза в Украине, как и в других республи-

ках, действовала развёрнутая система социальных гарантий, присущих обществу социальной справедливости — обеспечение всех работой, доступное жильё, бесплатные, общедоступные системы образования и охраны здоровья, забота об обеспеченной старости ветеранов, создание возможностей для содержательного отдыха, занятий по душе, воспитания детей.

Правда, наши люди, в сравнении с развитыми странами Запада, жили скромно. Средств на потребительские нужды населения из Государственного бюджета направлялось недостаточно. Это было вызвано тем, что капиталистический Запад, прежде всего Великобритания и США, ещё до завершения Второй мировой стал готовиться к войне с союзником по антигитлеровской коалиции — Советским Союзом. Планом, разработанным в Соединённых Штатах в 1949 году, предусматривалось уже на первом (из трёх) её этапе уничтожить — с использованием ядерного оружия, которого к тому времени в СССР ещё не было, — не менее 80% промышленного потенциала, то есть фактически стереть с лица планеты Советский Союз.

У нашей страны не оставалось иного выхода, как создать надёжную оборону — гарантию предотвращения новой мировой войны. А для этого ускоренными темпами развивать отрасли тяжёлой индустрии. Расстояние в сто лет — на столько страна Советов отставала от развитых капиталистических государств — предстояло «пробежать» за десять, чтобы нас не уничтожил мировой капитализм. Что и было сделано.

Это — ещё один выдающийся подвиг советского народа, сопоставимый с разгромом фашизма и восстановлением в немыслимо короткие сроки разрушенного в годы войны хозяйства. На это потребовались огромные средства, которые в другой обстановке могли бы быть направлены на социальные нужды, повышение жизненного уровня народа.

В таких условиях нашим людям пришлось жить и трудиться на протяжении нескольких десятилетий. Они с пониманием воспринимали трудности с приобретением нужных товаров и услуг, ограниченным их ассортиментом и нередко невысоким качеством, неразвитостью сервисной сети. Терпели, пока в обществе не было кричащего различия между богатыми и бедными, а случаи злоупотреблений, коррупции, рвачества, использования служебного положения в корыстных целях, проявления чиновничьего равнодушия, бюрократизма решительно пресекались.

Тем временем в послевоенном советском обществе вследствие неприятия назревших мер по совершенствованию управления экономическим и социальным строительством, не всегда продуманных, а то и просто ошибочных решений, отступлений от социалистических принципов, из-за завышенной оценки достигнутых результатов и степени зрелости советского социалистического общества постепенно накоп-

ливались негативные явления, обозначилось и углублялось имущественное размежевание. Появились полуподпольные богатеи, в основном из числа лиц, занимавших руководящее положение в хозяйственных, советских, партийных, комсомольских органах. Во время горбачёвской «перестройки» искусственно создавался дефицит самых необходимых для жизни продуктов питания и промышленных товаров, не ко времени и не всегда продуманно была развёрнута кампания по борьбе с пьянством, что вызывало недовольство в обществе.

Между тем с высоких трибун провозглашалось, что «в СССР полностью и окончательно построен развитой социализм», «диктатура пролетариата исчерпала свои функции», «государство стало общенародным» и тому подобные псевдотеоретические «новации».

Конечно, не о таком «социализме», в котором подрывался основополагающий принцип — социальная справедливость, мечтали наши люди, жизненный уровень которых стал ускоренно снижаться.

Этим воспользовались активизировавшиеся антисоциалистические силы внутри страны и зарубежные разведывательные центры. Они развинули массивную пропаганду «благ», которые принесёт возвращение Украины на капиталистический путь. На неё повелись многие. Чему, будем откровенны, способствовало и некритическое восприятие того, что увидели наши люди на Западе, когда границы стали более открытыми. «Витрина капитализма» оказалась привлекательной, а потребительская психология — весьма влиятельной. И не случайно августовский (1991 г.) антисоциалистический переворот не получил отпора со стороны трудящихся, в том числе подавляющего большинства членов Компартии.

Уже вскоре после реставрация капитализма наше общество в социальном плане стало буржуазным со всеми его атрибутами — углубляющимся расколом на богатых (и очень богатых) и бедных, эксплуататорские и эксплуатируемые классы, безработицей, массовой нищетой. Пролетаризация охватила не только рабочих, но и большинство тружеников умственного труда.

Имущественное размежевание дошло до того, что в изоляторах временного содержания для богатых преступников (подозреваемых) стали создаваться платные одно- и двухместные «благоустроенные» камеры (с холодильниками, телевизорами, микроволновкой, стационарным телефоном, Wi-Fi, кнопкой вызова охраны). Министр юстиции, взяв за себя рассказывать об этом «достижении» нынешней власти, с явным удовольствием демонстрирует такие камеры, организация которых продиктована, по его словам, помимо привлечения дополнительных средств для приведения в надлежащее состояние других мест лишения свободы, прежде всего «заботой о соблюдении прав этой категории граждан».

Всё отчётливее проявляется возрождающееся в обществе *классовое противостояние*. Перерастание его в открытую *классовую борьбу*, как свидетельствует исторический опыт, — дело времени.

Власти хотели бы, чтобы в стране прочные позиции занимал так называемый «средний класс» с его аполитичностью, мещанской, по сути буржуазной психологией, рассматриваемый ими как основа стабильности в обществе. Не получается...

Принятой в 1996 году Конституцией Украина, как и другие бывшие социалистические республики, была провозглашена «*социальным государством*». И в это же время трудящиеся лишились практически всех социальных завоеваний времён социализма. Для подавляющего большинства граждан фактически недоступными стали медицина, возможность лечиться, отдыхать в здравницах. Перевод ВУЗов на платную основу сделал труднодоступным высшее образование для выходцев из бедных семей. Буржуазное государство, в отличие от советских времён, не гарантирует выпускникам учебных заведений трудоустройства по избранной специальности. Многие из них пополняют армию безработных или ищут применение своим знаниям, выезжая в другие страны.

Из-за безудержного роста тарифов и цен, галопирующей инфляции непосильными для огромного количества граждан стали приобретение и содержание жилья, оплата жилищно-коммунальных, транспортных, почтовых и других услуг. Более половины граждан официально отнесены к бедным, многие вообще отброшены за черту выживания. Население из года в год нищает не только относительно, но и абсолютно. Президент В. Зеленский спустя два года после избрания, назвав борьбу с бедности одной из важнейших своих задач, заявил, что «начинает её с нуля».

Численность населения Украины за годы независимости уменьшилась, по официальным данным, на 10 миллионов человек. К слову, за предшествующие тридцать лет она на столько же выросла.

Тягчайшие удары нанесены по украинскому селу, его инфраструктуре. Немало населённых пунктов исчезли и продолжает исчезать с карты страны. Во многих сёлах закрываются школы, детские сады, фельдшерско-акушерские пункты, почтовые отделения, магазины, бытовые службы. Посетить поликлинику, отправить письмо, получить пенсию для многих сельских жителей становится серьёзной проблемой. Молодёжь практически ушла из села. Проезжая по территории республики, всюду видишь пустующие, полуразрушенные корпуса животноводческих ферм. О благоустроенных дорогах и говорить не приходится.

На социальные нужды сельских тружеников, которые при Советской власти беспечивались коллективными хозяйствами, у буржуазного государства средств нет и в обозримой перспективе не предвидится. У собственников же десятков и сотен тысяч гектаров земель, тем более

у иностранцев, которые после вступления в силу принятых Верховной Радой законов также смогут свободно скупать сельскохозяйственные угодья в нашей стране, интереса к социальным проблемам нет, как нет его у сегодняшних арендаторов — аграрных магнатов.

Не лишне вспомнить и о том, какое внимание жизненным нуждам тружеников, их семьям уделялось на социалистических предприятиях. Они строили для своих тружеников жильё, создавали хорошие бытовки и столовые, поликлиники или медпункты, здравницы, детские дошкольные учреждения, пионерские лагеря, дома или дворцы культуры, спортивные команды... В общем, свой долг хозяйственные руководители, советские органы, партийные организации видели в том, чтобы, как указывали ещё К.Маркс и Ф.Энгельс, сделать «действительным освобождение людей», а оно станет действительностью только тогда, когда люди будут «в состоянии полностью в качественном и количественном отношении обеспечить себе пищу и питьё, жилище и одежду». (См.: Соч. Т. 42. С. 349). Где всё это теперь?

Вся работа партийных и общественных организаций, государственных органов направлялась, я бы сказал, на очеловечение отношений между людьми. Значение её воспринимается сейчас особенно остро на фоне получивших беспрецедентное распространение хамства, коррупции, унижения человеческого достоинства, если можно так выразиться — оскотинивания человеческих отношений.

Реставрация капитализма в Украине, как и в других республиках преступно разрушенного Союза, осуществляется под привлекательными лозунгами *демократизации, прав и свобод человека*, сопровождается тотальной критикой существовавшей в Советском Союзе однопартийной системы, непрекращающейся эксплуатацией темы репрессий, истинные масштабы которых увеличиваются в десятки раз. При этом замалчивается, что имевшие место в прошлом нарушения социалистической законности, необоснованные репрессии были осуждены Коммунистической партией, а нынешнее поколение партийцев не имеет к ним отношения.

И при Советской власти не обходилось без случаев незаконного увольнения с работы, совершения преступлений, возникали различные конфликтные ситуации. Но если тогда такие вопросы оперативно решались судами, органами прокуратуры, на защиту законных прав граждан вставали партийные, советские, профсоюзные органы, средства массовой информации, то сейчас простому человеку трудно найти управу, отстоять порушенные законные права. Всех посылают в суды — это, мол, «самый демократический порядок» (как, собственно, и должно быть). Но в сегодняшней Украине рассмотрение дел в судах длится годами, а расходы на оплату государственной пошли-

ны, услуг адвокатов, судебных издержек зачастую являются непосильными для граждан, чьи права нарушены.

К тому же бесконечными реорганизациями, так называемой «люстрацией» правоохранительная система (включая судебную) фактически разрушена, а уровень её коррумпированности превышает мыслимые и немыслимые размеры. В ней образовался огромный дефицит кадров. В судах из-за этого скопились десятки тысяч нерассмотренных дел. В органах внутренних дел не хватает подготовленных следователей. В местах лишения свободы годами без вынесенных судами приговоров содержатся многие лица, в отношении которых ведётся расследование. Даже по резонансным в нашем обществе делам (о виновниках жертв трагических событий 2014 г. в Киеве, Одессе, убийстве в 2015 г. известного писателя Олеса Бузины и др.) истина до сих пор не установлена, но для ускорения расследования практически ничего не предпринимается. Обнаглевшие неонацисты запугивают следователей и судей. Как только становится ясным, что виновниками преступлений являются их сообщники, те устраивают шумные силовые акции с угрозами, не допуская вынесения правосудных заключений и решений.

Состояние с законностью в стране, надо прямо признать, — критическое. Подтверждается известное положение основоположников научного социализма: буржуазия ломает ею же созданную законность, как только она перестаёт эффективно обеспечивать защиту её классовых интересов. Положения украинской Конституции зачастую игнорируются или беспардонно нарушаются, что касается прежде всего декларированных в ней норм о правах и свободах граждан, функционировании демократических институтов. Причём нарушителями во многих случаях выступают высшие должностные лица и государственные институты, призванные гарантировать соблюдение и защиту Основного Закона — президент, парламент, правительство, Конституционный суд.

Властные полномочия всё больше прибирает к рукам глава государства, выстраивая жёсткую, подчинённую ему вертикаль, утверждая единоличную диктатуру. Его опорой сделан Совет национальной безопасности и обороны Украины, который, являясь, согласно Конституции, координирующим и контрольным органом, фактически превращён в орган карательный, перенимающим в ряде случаев на себя функции судов и правительственных органов. По решениям Совета, которые вводятся в силу указами президента, запрещается деятельность неугодных правящему режиму средств массовой информации, объединений граждан, вводятся различные санкции и т. д.

Наличие в стране более 400 зарегистрированных политических партий (подавляющее большинство их не работает, в лучшем случае дают о себе знать во время выборов кампаний), множества общественных

организаций, выходящие за рамки приличий перебранки и драки, взаимные обвинения в парламенте, масс-медиа создают видимость демократии, отвлекая внимание общественности от действительно острых проблем, волнующих граждан.

Украина — едва ли не единственное в Европе государство, в парламенте которого фактически нет *системной оппозиции* (выступающей за смену обанкротившейся социально-политической системы). Восьмой год продолжается следственно-судебный процесс о запрещении Компартии, последовательно защищающей интересы трудящихся. Явно неконституционное решение административного суда о прекращении (не о запрещении!) её деятельности не вступило в законную силу, так как вышестоящий суд на протяжении трёх лет не отваживается принять решение по апелляции Компартии. Тем не менее КПУ, в нарушение Конституции, не допускается ни к каким выборам, лишена возможности легально реализовать полномочия, предоставляемые Основным Законом. Её существование всячески замалчивается. В обществе создаётся мнение, что партия запрещена, её в Украине нет. И многие этому верят.

К слову, с запрещения Компартии начиналась в 1941 году оккупация Украины немецко-фашистскими захватчиками. Спустя полстолетия первыми актами украинских властей после провозглашения её независимости также была запрещена Компартия (почти через десять лет даже буржуазный Конституционный суд Украины признал это запрещение незаконным, нарушающим Конституцию). Задушить партию ни оккупантам, ни предателям — компартийным перевёртышам не удалось. Не удаётся и на этот раз.

Не лишне в связи с этим напомнить, что когда в 30-х годах прошлого века в Германии Гитлер запрещал Компартию, другие политические силы молчали. Смолчали они и после запрещения других левых, демократических партий. В итоге в стране утвердился режим террористической фашистской диктатуры. Подобное происходит сейчас у нас: репрессии начались с попытки устранить Компартию с политической сцены, пресловутой «декоммунизации», запрещения коммунистической идеологии, которую приравнивали к идеологии нацизма. С осуждением этих произвольных, антиконституционных действий другие политические силы, в том числе называющие себя левыми и даже социалистическими, не выступили. Теперь пришёл черёд репрессий в отношении их.

Радикально изменилось наше *общество, атмосфера* в нём. Объективности ради следует признать, что хотя официальные оценки состояния советского общества как такого, в котором утвердилось «нерушимое морально-политическое единство народа», были завышенными, обстановка в нём до горбачёвской «перестройки» в целом была спокойной, располагающей к созиданию и творчеству. Люди трудились, учи-

лись, отдыхали, радовались достигнутым успехам, торжественно отмечали праздники. Между тем в стране было немало тех, кто не разделял политику Коммунистической партии, ненавидел Советскую власть.

Знало ли об этом политическое руководство республики? Смею утверждать: знало. По моим наблюдениям, позиция была такой. Обстановку партийные организации должны знать и отслеживать, на преступные проявления реагировать в соответствии с законами государства. Искусственно ситуацию не обострять. Последовательно проводилась линия на выравнивание уровней развития регионов с некоторым «перекосом» в сторону большего внимания западным областям, позже воссоединившимся с Советской Украиной. Это дало результаты, что с восхищением отмечали представители украинской диаспоры из США и Канады, посещавшие республику, с которыми мне приходилось по работе встречаться.

Что касается бывших активных участников националистического подполья (их в народе называют «бандеровцами»), которые, отбыв наказание за совершённые злодеяния, вернулись в родные края, то внешне они вели себя спокойно, участвовали в различных мероприятиях, отдавали до ста процентов голосов за «кандидатов нерушимого блока коммунистов и беспартийных». Негласно было принято «без нужды не поднимать вопроса» о трагических событиях военных и послевоенного лет: «Пусть поработает время». После того, что произошло и происходит сейчас на Украине, однозначно оценить такую позицию, насколько она была дальновидной и оправданной, сложно. Но так было, и в то время именно благодаря такой политике в республике обеспечивался мир и порядок, практически не было серьёзных конфликтов на национальной, языковой, религиозной почве.

Совершенно иная ситуация в «независимой» многонациональной и разноконфессиональной Украине сегодня. Общество расколото по многим позициям: по отношению к историческому прошлому и оценкам её исторических деятелей, антисоциалистическому перевороту 1991 года и реставрации капитализма, внешнеполитической ориентации, языковым, религиозным и другим проблемам. Нагнетание ненависти к коммунизму и социализму, зоологическая русофобия, попирающая украинскую Конституцию и принятые нашей страной обязательства по международным соглашениям языковая политика, наглое, агрессивное и безнаказанное поведение неонацистов, которым потакают властные, в том числе силовые структуры, углубляют раскол, что уже привело к утрате Крыма, гражданской войне на Донбассе, возникновению конфликтных ситуаций в отношениях с соседними государствами, угрожает распадом Украины.

Насаждая человеконенавистническую нацистскую идеологию, анти-

народная украинская власть, нарушая Конституцию, ведёт ожесточённую борьбу с идеологией коммунистической, уравнивая её с фашистской, развернула доведенную до идиотизма так называемую «декоммунизацию». Помимо сноса памятников, переименования всего и вся, что напоминает о коммунизме, социалистическом прошлом нашей Родины, запрещения и уничтожения соответствующей литературы, массовых изданий, преступлением, «угрозой безопасности и существованию Украины» объявлено использование во время массовых мероприятий красных знамён, под которыми была завоёвана Великая Победа, и даже... ношение георгиевских ленточек. При этом фашистские взгляды, призывы, символика, которые в общей форме вроде бы запрещены принятым законом, не только открыто используются и пропагандируются, но и вводятся в официально утверждённые государственные ритуалы.

Что означает на деле запрещение коммунистической идеологии? Это в сущности означает объявление преступлениями любых выступлений за создание общества, в котором обеспечиваются социальная справедливость, равные возможности для всех, истинное народовластие, что не только не запрещено украинской Конституцией, но в значительной мере совпадает с декларированным в ней понятием социальной справедливости.

Что касается имевших место в прошлом нарушений законности, то они с идеологией коммунизма не совместимы.

Всей своей деятельностью правящий в Украине кланово-олигархический, пронацистский режим подтверждает, что навязываемая им идеология и политическая практика, наследующая практику гитлеровского фашизма, глубоко враждебны интересам людей труда.

Утверждению этого режима подчинена и *кадровая политика*, которая ещё никогда не была в нашей стране столь бездарной и разрушительной, как сейчас, — откровенно направленной на упрочение во властных структурах, в том числе через выборы, позиций «своих» людей, представителей олигархических кланов, которые используют власть для обогащения. Помимо всего прочего, эта политика привела к фактическому уничтожению профессионализма во всех сферах жизни государства и общества.

Беспринципная *борьба за власть в «верхах»* пронизывает всю тридцатилетнюю историю «незалежной» Украины. Периодически она приобретает чрезвычайно острый характер с вовлечением в неё большого количества сбитых с толку, одураченных популистской демагогией людей, как это было во время событий 2003—2004 и 2013—2014 годов, названных даже «революциями» («помаранчевой» и «революцією гідності»). Хотя никакими революциями они не были, ибо к изменению общественно-политического строя в стране не привели. Да такой цели их организаторы и не ставили.

Это были преступные *государственные перевороты*, в результате которых ставленники одних криминально-олигархических кланов сменяли во власти другие. В 2013—2014 годах события приобрели кровавый характер, привели к гибели сотен людей. После этих «революций» жизнь подавляющего большинства украинцев только ухудшалась. На выборах 2019 года избиратели отвергли режим олигарха Порошенко, доверив судьбу страны театралу-юмористу, остро и довольно аргументированно критиковавшему предшественника. Но вскоре стало очевидным, что выдвижение на высший государственный пост Зеленского было продуманной операцией Запада: с его избранием прозападный антинародный политический курс Украины не только не изменился, но стал проводиться ещё с большей настойчивостью и последовательностью (массовая приватизация стратегических предприятий; разрешение свободной купли-продажи сельскохозяйственных угодий; преследование оппозиции и др.).

Реставрация капитализма на постсоветском пространстве означала включение бывших союзных республик, провозгласивших независимость, в *качестве периферии* в мировую капиталистическую систему с её межимпериалистическими противоречиями и жестокой борьбой за мировые рынки, доступ к источникам стратегических ресурсов и путям их доставки.

Для лидеров бывших советских республик, оставшихся после антикоммунистического переворота во главе большинства из них, а также для их преемников определить, какую сторону занять, оказалось непростым делом. Особенно в связи с тем, что среди межимпериалистических противоречий на первый план вышли противоречия между «коллективным Западом» во главе с США, с одной стороны, и Россией, ставшей страной реставрированного капитализма, а также коммунистическим Народным Китаем, с другой. Большинство из них открыто или под видом так называемой «много- или разновекторной внешней политики» всё больше подчиняют свою политику диктату США. Это ставит под угрозу существование Содружества Независимых Государств, в который они входят, создаёт трудности для становления Евроазиатского Экономического Союза и Организации коллективной безопасности, порождает конфликты, в том числе вооружённые, между некоторыми государствами, входящими в указанные объединения (Азербайджан — Армения; Киргизия — Узбекистан — Таджикистан).

Украина, в которой после всех переворотов реальная власть оказалась в руках воинствующих неонацистов, заняла прозападную, агрессивную русофобскую позицию. Стремясь быть «святейшим Папой Римским», украинские заправилы довели отношения с Российской Федерацией до фактического разрыва, «гибридной войны» и угрозы превращения

её в войну «горячую», неся от этого наибольшие потери. Страна фактически утратила государственный суверенитет. Её внутреннюю и внешнюю, оборонную и кадровую политику определяют Соединённые Штаты Америки, Европейский союз, НАТО. Высокопоставленные и даже более мелкие государственные чиновники из Вашингтона, дипломаты из американского посольства в Киеве бесцеремонно определяют, кого на какой пост в Украине назначить, кого освободить, какие реформы и как осуществлять. Их требования беспрекословно принимаются «к исполнению».

Вот в таком статусе Украина «торжественно», как заявил на пресс-конференции по случаю второй годовщины пребывания на президентском посту В. Зеленский, отмечает 30-летие провозглашения своей независимости...

Сейчас усилия «коллективного Запада», прежде всего государств — членов Европейского союза и НАТО направлены на совершение государственного переворота в Белоруссии, которая — одна из всех бывших союзных республик — благодаря твёрдой позиции президента А. Лукашенко, сохранила многие завоевания социализма в интенсивно развивающейся экономике, социальные гарантии граждан, деловую атмосферу и порядок в обществе. Как и в других случаях, агрессивные действия, грубо нарушающие международное право, суверенитет независимого государства, преследующие цель — расшатать и расколоть белорусское общество, привести к власти прозападную агентуру, столкнуть страну на путь Украины, закрепить на антисоциалистических и русофобских позициях, прикрываются демагогией о «демократии», «правах человека» и т. п.

Мир вследствие агрессивной политики мирового империализма переживает сегодня один из самых сложных и, пожалуй, более опасный, чем во время «холодной войны» период в своей истории.

Сопоставление двух систем позволяет сделать *главный вывод*: социализм является более прогрессивным общественно-политическим строем. Реставрация капитализма, разрушение великого союзного социалистического государства — Союза ССР и социалистического сотрудничества явились трагическими, регрессивными событиями, *шагом назад в истории человечества*. Они подтвердили, что «политической надстройкой ... над монополистическим капитализмом ... является поворот от демократии к политической реакции», что империализм «есть „отрицание“ демократии вообще, всей демократии», что он «стремится заменить демократию вообще олигархией». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 93, 95).

Этот трагический поворот не был неизбежным. Он стал возможным вследствие отступления политического руководства Советского Союза после прихода Хрущёва к руководству Компартией и государством

от *классового подхода* в теории и практической деятельности, ошибочной оценки осуществлявшихся социалистических преобразований в стране, непринятия назревших мер по трансформации экономики, переводу её на современную интенсивную основу, повышению жизненного уровня народа.

Не в полной мере учитывались ленинско-сталинские предостережения о необходимости укрепления и защиты социалистического государства в условиях агрессивного капиталистического окружения. Притупление политической остроты и бдительности привело к тому, что у руководства КПСС и Советского государства, ряда союзных республик оказались перерожденцы и предатели (Горбачёв, Яковлев, Шеварнадзе, Ельцин, Кравчук и др.). Даже когда стало очевидным, что эти «деятели» ведут страну «не туда», у членов Центрального Комитета КПСС не хватило решительности и мужества отстранить Горбачёва от руководства.

А члены высшего руководящего органа Компартии Украины, выслушав заявление В.В.Щербицкого, что он «не доверяет Кравчуку», ввели последнего в состав Политбюро, а затем отдали ему, по сути, всю власть в республике. И он использовал её «сполна» — обеспечил принятие антиконституционного закона о запрещении Компартии, вместе с собутыльниками Ельциным и Шушкевичем «закрыл» Советский Союз, положил начало разграблению общенародной собственности и олигархизации страны. «Ведущий идеолог Компартии», десятки лет посвятивший пропаганде «всепобеждающего учения марксизма-ленинизма», борьбе против буржуазного национализма, стал откровенничать, что « всю жизнь ненавидел социализм и идеологию коммунизма».

И таких псевдокоммунистов было немало. Буржуазным идеологам и политикам, зарубежным разведывательным центрам было на кого рассчитывать в своей деятельности, направленной на уничтожение социализма в СССР и других странах.

Невольно вспоминаются ленинские слова, высказанные более ста лет тому назад в связи с отречением лидеров германской социал-демократии Карла Каутского, Отто Бауэра, Гильфердинга от учения о классовой борьбе: «Не многого стоят такие вожди... при такой бесхарактерности, с которой они меняют свои лозунги, эти вожди ничего не стоят. К ним нельзя питать доверия. Они будут *всегда* балластом, отрицательной величиной в рабочем движении... Партия, которая терпит у себя таких вождей, есть гнилая партия». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 392, 397).

Важнейшим *уроком* из опыта предшествующих периодов борьбы за революционный переход от капитализма к социализму является осознание необходимости сосредоточивать усилия прежде всего на укреплении политического авангарда пролетариата — коммунистических партий, их связей и влияния в массах, а также интернациональной

сплочённости на марксистской основе всех отрядов мирового коммунистического движения.

Наши классовые противники особенно озабочены тем, чтобы стереть саму память о социализме в сознании людей, создать у них представление, что возвращения к нему уже не будет. Для таких утверждений нет оснований. Идея социальной справедливости, составляющая сердцевину, сущность социализма, неуничтожима, а потому его утверждение во всём мире неизбежно.

Конечно, *борьба за победу социализма будет нелёгкой и длительной*, будет происходить по-разному в различных регионах и странах, в обстановке острого противостояния с капитализмом, который располагает огромными возможностями и опытом подавления революционных выступлений масс.

На необходимость учитывать конкретные условия борьбы при выработке тактики революционных сил, овладевать различными её формами — мирными и немирными постоянно обращали внимание классики научного социализма.

Важнейшее значение в нынешних условиях приобретает восстановление и защита исторической правды о нашем социалистическом прошлом. Одновременно в связи с тем, что страна фактически оказалась в состоянии новой «Руїни», важно подчёркивать, что это — результат реставрации капитализма, напоминать о его «мерзостях», подвергать их, как говорил К.Маркс, «беспощадной критике». «Важно заставить народ ужаснуться себя самого, чтобы вдохнуть в него отвагу». (*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 417*).

Справедливости ради, стоит напомнить и о тех, кто в конце 1980-х — начале 1990-х годов прошлого века во время так называемой «революции на граните» в центре украинской столицы призывал к уничтожению социализма, разрушению Советского Союза, звал к «светлому капиталистическому будущему». Где они теперь? Чувствуют ли они свою вину, хотя бы укор совести, видя, чем обернулись их призывы?

Радикально изменившиеся условия в мире требуют защиты теоретических основ и интернационалистских принципов революционного движения, творческого развития марксистско-ленинского учения, решительной борьбы с его ревизией и окостенением, поиска убедительных ответов на вызовы нового времени, активной работы по политическому просвещению масс, особенно молодых поколений, чьё сознание извращено злобной антикоммунистической пропагандой, сплочения политических сил, выступающих против антинародного режима, его самоубийственной для Украины политики.

31 мая 2021 г.

**В.И. Староверов,
И.В. Староверова**

Исторические особенности решения аграрно-крестьянского вопроса и выживания деревни в России при капитализме и социализме

Уже в средневековую эпоху существования России, то есть в пору, когда её деревня и город обретали системные качества специфических у каждого этого феномена институциональных характеристик цивилизационных форм бытия сельского и городского населения, аграрный вопрос придавал экзистенциальный смысл функционированию её общества, страны, державной самости. Это наше утверждение обусловлено сутью самих, характеризующих проблемность обозначенной заголовком темы исходных понятий — «аграрного вопроса», «деревни» и «города», «общества».

В марксистском понимании, аграрный вопрос — это, в широком смысле, вопрос об отношениях между классами по поводу земельной собственности и связанной с ней классовой борьбы. Он актуализировался в условиях разложения феодальных обществ и решение его стало необходимым условием устранения докапиталистических произ-

СТАРОВЕРОВ ВЛАДИМИР ИВАНОВИЧ — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник ИСПИ ФНИИСЦ РАН, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, член Президиума ЦС РУСО (общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации»); СТАРОВОЕРОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА — ведущий научный сотрудник независимого Института аграрной социологии, доцент кафедры общественных и гуманитарных наук Госуниверситета землеустройства, кандидат социологических наук.

водственных отношений. В связи с чем поиск путей и методов решения этого вопроса стал в очередь первоочередных задач буржуазно-демократической революции.

Деревня же в координатах культурологического подхода к анализу истории есть институт цивилизационной формы длительной и устойчивой жизнедеятельности народов. А формационно — это социально-территориальная подсистема общества, органически связанная с другой, дихотомичной ей и одновременно отличной от неё конгломеративно в пространственном, социальном в организационном выражении, подсистемой, существующей под именем «город». Социум же или общество в широком смысле — совокупность исторически сложившихся цивилизационных форм совместной жизнедеятельности жителей города и деревни, в узком же смысле исторически конкретный тип социальных отношений, свойственных этой совокупности слоёв, то есть больших или малых групп этих жителей по поводу степени доступности для них средств производства и потребления благ существования. По характеру таких отношений между большими группами определяется тип общества. При больших или меньших, но существенных по характеру, они являются классовыми, называясь по имени господствующего класса. При наличии только несущественных классовых различий общество аттестуется социалистическим, и типологизируются такие общества по степени проявления в них последних. Более-менее полным отсутствием социальных различий будет характеризоваться коммунистическое общество. Но такового эра цивилизованного человечества ещё не знала, Деяния в Библии содержат описание коммунистического бытия в первобытную эпоху существования людей.

Неравенство в доступности к использованию земли из-за частной собственности на неё сложилось с появлением классовых обществ — рабовладельческих и феодальных, и поскольку оно изначально порождало протест масс людей, лишённых земли, необходимой им для производства средств существования, то было юридически закреплено правящими силами римским правом частной собственности, которое поставило препоны любой, кроме купли продажи, деятельности, направленной на преодоление данного неравенства в землепользовании. Так возник аграрный вопрос, изначально отягощённый потенциалом групповой борьбы за землевладение.

Оказавшись неспособными полностью решить задачу социально сбалансированной оптимизации отношений классов по поводу земельной собственности, а это можно было сделать только путём конфискации земли у частных собственников и превращения её в общенародное владение, буржуа отяготили этот вопрос экзистенциальными проблемами деревни как дисперсной социально-территориальной формы

бытия, живущего преимущественно аграрным производством населения, которое до Новейшего времени было самой массовой частью человечества, и тем превратила его в аграрно-крестьянский вопрос. Причём ключевым звеном решения этого исторически усложнившегося вопроса стал феномен *субъектности деревни*, как социально-цивилизационного института и социально-территориальной подсистемы исторического функционирования любого общества. И хотя при капитализме, в силу преобладания сельского населения, деревня стала, по К.Марксу, *живой силой* формирования наций и прогрессивного развития дихотомичной ей подсистемы — города, — капитализм, осознавая свою неспособность решить аграрно-крестьянский вопрос путём конфискации и обобществления земли и страшась протестного потенциала её жителей, стал последовательно уничтожать деревню. В чём и преуспел, ибо в большинстве развитых капиталистических стран Запада института деревни, как социально-цивилизационного обладателя его собственной субъектности, уже нет. Есть сведённая численно до минимума, лишённая социальной значимости маргинальная общность жителей территорий с дисперсно (рассеяно) организованным их бытием, чьи коренные интересы выражают проживающие в городах владельцы финансового капитала, в руках которых находятся все ключевые звенья производственных и непроизводственных, социально-экономических и духовно-культурных отношений обитателей сельской социально-цивилизационной территории.

Россия на фоне этих процессов в европейском пространстве человеческой ойкумены не только в эпоху позднефеодального средневековья, но и в Новое время, и даже в некоторые специфические периоды Новейших веков представляла собой одно из немногих среди прочих стран исключений. Затянувшееся, в силу господства в ней консервативной ментальности её правителей, существование отягощённого долгое время наследием рабовладения крепостнического феодализма, а также сохранение среди россиян бытовавшей у их предков в первобытнообщинную, патриархальную эпоху земельной коммунитарности в виде сельской общины, не преградило, однако значительно затруднило, проникновение в страну буржуазных порядков, в результате чего в ней уже с допетровских времен в гибридных формах сосуществовали одновременно элементы как рабовладельческого и феодального аграрного, так и буржуазного аграрно-крестьянского вопроса. Что, однако, и в ней не сняло, являвшуюся органической частью решения аграрного и аграрно-крестьянского вопроса, проблему *субъектности* проживающего в деревне населения, поскольку от решения этой проблемы зависело включение России в процессы всемирного научно-технического и общественного прогресса. От чего, в свою очередь,

зависело выживание её среди капитализирующихся, а потому обретающих всё большую агрессивность соседних стран. Ведь институциональная (социально-цивилизационная) субъектность социума или цивилизационного института проявляется той или иной, обладающей потенциалом своего исторического развития, большей или меньшей социально-территориальной, этнической или классовой общностью как показатель их жизнеспособности. И характеризуется эта субъектность способностью социума, его подсистем, институтов политическими, экономическими и прочими общественно значимыми формализованными способами выражать и отстаивать свои насущные интересы, волю к жизни. Утрачивая свою субъектность, социально-классовая общность, равно как и цивилизационный институт, обрекает себя на сход с исторической арены человеческого бытия. А применительно к деревне не только себя, но и органическую, взаимосвязанную с ним дихотомичную подсистему общества, то есть город, следовательно, в конечном счёте, и сам интегральный социум как оплот державного существования страны.

Об этом экзистенциальном обстоятельстве самодержавные правители России начали инстинктивно догадываться уже весьма давно. Так, фаворит правительницы Софьи князь М.А.Голицын предлагал ей для смягчения *обострявшегося аграрного вопроса*, а потому чреватого повторением бунтов «сельской черни» типа памятного им восстания под водительством И.И.Болотникова, осуществить первые антикрепостнические реформы. Но в сумятице той эпохи не преуспел. Между тем, аграрный вопрос, подпитываясь мало разумными, укреплявшими дворянское сословие реформами, в частности отменой последних вольностей «сельской черни» в виде «Юрьева дня», или указа Петра III об освобождения дворянских детей от обязательности до того службы государству, наливался социальным протестом простых сельских масс, чьи интересы игнорировались, и мощно полыхнул бунтами, сначала под водительством С.Т.Разина, а потом Е.И.Пугачева, поставившими романовскую империю на грань гибели.

Все аграрные реформы при царизме проходили в русле поисков достаточно надёжной массы активных сословно-классовых носителей субъектности, то есть жизненных интересов, деревни. Они имели разнообразные идеологические и теоретические обоснования, и все они были продиктованы единым для реформаторов желанием обеспечить тем или иным господствовавшим «элитам» возможность наиболее эффективной и главное безопасной эксплуатации масс трудящихся деревни. А потому оказывались бесплодными.

Единственной теорией, равно единственной руководившей ею политической силой оказались марксистско-ленинская теория решения

аграрного вопроса и большевики, ведомые И.В.Сталиным — теоретиком и практиком подлинно социалистического строительства, решившие историческую проблемность аграрно-крестьянского вопроса, использовав для этого путь всемерного развития субъектности деревни как живой силы завершения формирования наций, составивших советский народ и обеспечивших эффективное начало превращения этого народа в новую историческую советскую общность как интегральную сверхнацию, в другой интерпретации суперэтнос.

Как Россия шла к этому и чем характеризовались исторические этапы на этом пути, мы и хотим рассказать в данной состоящей из двух частей статье. Хотя бы потому, что все эти этапы в современном российском буржуазном обществоведении крайне мифологизированы, а ленинский и особенно сталинский этапы к тому же ещё и до крайности искажены многочисленными, чернящими их сущность, инвективами и стигмами.

Статья базируется, естественно, на марксистской методологии анализа общественно-формационных и цивилизационных процессов и использовании технологий исследовательских приёмов *case study** в целях обоснования нометического, то есть формирующего законы бытия фундаментальных общественно-цивилизационных институтов, притом на основе индуктивного метода осмысления их через артефакты не только публикационного наследия обществоведов, особенно К.Маркса, В.И.Ленина и И.В.Сталина, но и почти личностного характера.

В ключевой можно сказать момент эпохи существования в России института деревни, это оказалось весьма кстати. Наиболее обстоятельно речь во второй части статьи пойдёт о деревне сталинской эпохи советской истории, о которой, в отличие от немногих оставшихся долгожителей вроде одного из соавторов её, мало кто знает из собственного жизненного опыта, ибо та эпоха на протяжении почти семи десятилетий была, пожалуй, как никакое иное историческое время, оболгана, и только в нынешние дни, кажется, над ней забрезжил свет возможного очищения от вышеназванных наветов. Зыбкую надежду на это даёт нам выступление президента В.В.Путина на Валдайском форуме осенью 2021 года об исчерпании не только в мире, но и в России потенциала капитализма, который все эти десятилетия и был в нашей стране сначала подспудной, а последние тридцать лет и в карикатурно дикой социальной ипостаси своей, питательной почвой этого бесовского ис-

* *Метод конкретных ситуаций* (англ. *Case method*, кейс-метод, метод кейсов, метод ситуационного анализа) — техника обучения, использующая описание реальных экономических, социальных и бизнес-ситуаций. Обучающиеся должны исследовать ситуацию, разобраться в сути проблем, предложить возможные решения и выбрать лучшее из них. Кейсы основываются на реальном фактическом материале или же приближены к реальной ситуации. — *Ред.*

кажения значимости той трудной для нашего существования, но и самой плодотворной для деревни и всей советской державы эпохи. Во всяком случае именно так мы восприняли факты публикации примечательной беседы главного редактора «Аргументов недели» А.И.Угланова с профессором-экономистом депутатом Госдумы РФ М.Г.Делягиным (см.: *Делягин М.* О скором возврате «сталинской экономики» // Аргументы недели, 3—9 ноября 2021 г. С. 1, 8—9) и ряда других медийных источников последнего времени, в которых обнаружили пробуждение у современных обществоведов и политиков уважительного отношения к наследию той славной эпохи.

Часть 1. Неудачные попытки решения аграрно-крестьянского вопроса в досоветской России

Как можно понять из вышесказанного, идейно-политический характер и способность к выживанию попыток теоретически обосновать и практически осуществить решение аграрно-крестьянского вопроса полностью зависит от того, во благо какого класса их инициаторы намереваются обеспечивать формирование и проявления субъектности деревни. Между тем именно установкой их на благо эксплуататоров сельских трудящихся масс характеризуются все три наиболее значимые такого рода попытки, предпринятые в досоветские времена, а именно: так называемые «великие реформы» в духе якобы антикрепостнического Манифеста Александра II середины XIX века; Столыпинские реформы и потуги, основанные на эсеровских концепциях или аграрные реформы Временного правительства начала XX столетия.

Провальные результаты попыток в России в досоветские времена решить капиталистическими методами аграрно-крестьянский вопрос нашли достаточно полное отражение в дореволюционной литературе. Ярким пятном легла на их характеристику монография земского врача, затем депутата 2—4 царской Госдумы кадета А.И.Шингарёва «Умирающая деревня» (СПб, 1906), из которой явствовало что для капитализма решение этого вопроса вообще смерти подобно. Первая часть нашей статьи, наряду с прочими её задачами, невольно проясняет, почему лицемерием, на наш взгляд, оттеняется печаль президента, выраженная в его огорчении констатированным им несколько лет назад «запустением» и «замиранием» современной российской деревни. Ведь это естественный результат прилежно пестуемого им третье десятилетие, укрепляемого им в нашей стране капитализма, да не классически рядового, а неолиберального, олигархически-корруптивного. Именно из такого понимания сути происходящего и родилась сравнительно недавно крайне пессимистическая статья «Эпитафия российской дерев-

не» одного из соавторов данной публикации. (См.: Политическое просвещение. 2020. № 4).

Дворянско-пробуржуазный характер социально-исторических истоков порождения и реформаторского потенциала Манифеста императора Александра II об отмене в России крепостного права

Живущему в текущее время поколению должно быть ещё памятно, с каким ажиотажем в феврале-марте 2011 года российские и некоторые мировые СМИ, обществоведы и политики отметили 150-летие со дня Манифеста императора Александра II об отмене в России крепостного права. Обозревая его в связи с прочими царскими реформами решения аграрно-крестьянского вопроса, творцы одного ажиотажа поминовали тот период эпохой «великих реформ». В Санкт-Петербурге, в Мариинском дворце, с участием бывшего ещё на тот момент российским президентом Д.А.Медведева, а также большого сонма зарубежных учёных и политиков, состоялась научно-практическая конференция «Великие реформы и модернизация России». В Москве, помимо Всероссийской научной конференции в РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева (см.: Великая крестьянская реформа 1861 года и её влияние на развитие России. — М., РГАУ-МСХА, 2011) состоялись коллоквиумы и семинары преподавателей вузов и сотрудников ряда научных учреждений. Отметили это событие и в других университетских городах.

Юбилей Манифеста осветили многочисленные публикации, выступления и интервью обществоведов и политиков. Один из авторов данной статьи в соавторстве с самарским политологом В.Т.Лазаревым, чтобы обозначить неоднозначность объективной реальности, вызвавшей к жизни означенный документ, опубликовали специальную монографию (*Лазарев В.Т., Староверов В.И.* Аграрная политика России: социолого-политологический анализ. К 150-летию отмены крепостного права. — Москва-Самара: ИСПИ РАН-ИАС-НОАНО ВПО СИБиУ, 2011) под шапкой «К 150-летию отмены крепостного права». Своё равнодушие к упомянутому историческому событию прочие участники юбилейных торжеств объясняли различными мотивами и причинами.

Упомянутый нами политолог и экономист Михаил Делягин полагал, что половинчатость порождённых означенным Манифестом реформ породила в России большие проблемы, вызвавшие Февральскую 1917-го и Октябрьскую того же года революции. (См.: *Делягин М.* Александр II крестьянам дал вольную, дворянству — деньги, а в результате появилась враждебная государству интеллигенция // Комсомольская правда,

3 марта 2011 г. С. 10—11). Разделяя в основном высказанные им положения, соавтор данной статьи свой интерес к Манифесту и реализовавшим его положения реформам в тот момент объяснял (см.: *В.И. Староверов*. Социально-политическая природа манифеста 1861 года и характер связи его с российской современностью // Указ. сборник РГАУ-МСХА. С. 158—167), прежде всего, тем, что порождённые реформаторскими актами общественные тенденции озаменовали радикальный социально-политический отход дореволюционной самодержавной России от прежнего курса защиты цивилизационной особенности её традиционной истории. Они обозначили начало прерванным было Октябрём 1917 года, но вновь осуществляемым ныне попыткам влиять на судьбу нашей страны в русле капиталистического и цивилизационного развития Западной Европы и Северной Америки. Сегодня этот наш интерес подогревается также возможностью через анализ прошлого понять механизмы и особенности не только зарождения, но и направленности современного развития названных тенденций агрессивной вестернизации российского бытия, в том числе сельского, и в аспекте решения аграрно-крестьянского вопроса и обеспечения субъектности отечественной деревни.

Иными мотивами объяснялся, насколько можно судить по их тогдашним публикациям, интерес к Манифесту и «эпохе великих реформ» ряда других участников юбилейных торжеств. «Независимый экономист» Николай Вардуль обосновал свой интерес к нему тем, что этот Манифест открыл «одну из самых светлых страниц российской истории». Славя «царя-освободителя» Александра II, олицетворявшего, по словам Вардуля, «исторический прогресс», он противопоставлял носителем «исторического регресса», коими им маркировались защитники российской самодержавной самости, они же, по его словам, злые «диктаторы» Иван Грозный, Пётр I, и особенно В.И. Ленин и И.В. Сталин. (*Вардуль Н.* Александр II или Петр I? // Московский комсомолец, 19 февраля 2011 г.).

Вообще, юбилейные выступления этих «других» аллилуйщиков Манифеста нередко кропились ядом антикоммунизма и антисоветизма. Особенно выступления адептов буржуазности из числа историков и политиков. Так, заместитель директора Института истории РАН В.М. Лавров утверждал: «„Старый экономист“ Ленин скрывал от мужиков, что почти вся земля им (*кем? или кому?*) передана за десятилетия рыночно-буржуазной модернизации России». Косноязычие Лаврова было, можно полагать, нарочитым. Как и произвольный характер его утверждения, будто «преодолев первую русскую революцию,.. страна вышла на первое место в мире» (?!), или иллюстрации им «сталинского крепостничества» тем, что в ходе коллективизации советские крестьяне были «лишены паспортов», *будто они имели их в массовом порядке ранее*, и подобные перлы манипулятивного лавровского историзма. (За-

чем император Александр II подарил народу свободу? Что значил для России царский манифест 1861 года? Интервью *Л.Кафтан* // Комсомольская правда, 3—11 марта 2011 г.).

Титулованный директор академического ИНИОН (сгоревшего позднее при его попустительстве Института научной информации по общественным наукам) Ю.С.Пивоваров в своей лекции на телеканале «Культура», претенциозно названной «150 лет русской свободы», *бездоказательно*, если судить по её опубликованному «Комсомольской правдой» варианту, славословил царя-освободителя и его «эпоху великих реформ». Создавалось впечатление, что академик всерьёз полагал, будто аудитория из почтительности к его титулам доверчиво примет за весомые «доказательства» его ссылки на лишённые им исторической значимости аргументы. В доказательство прогрессивной позиции Александра II и современного ему руководства страны, он ссылаясь на фразу Пушкина: «Правительство у нас — единственный европеец». (*Пивоваров Ю.С.* в передаче *Л.Кафтан*. Крестьян освободили через 99 лет после дворян // Комсомольская правда, 23 марта 2011 г.). Так и хотелось спросить его: «где Рим, а где Крым?». Историческая символика понятий европейца пушкинского времени и времени александровского царствования — две принципиально разные социальные величины. У Пушкина — европеец по его ментальности — просветитель, в эпоху Александра II — европеец в общественном мнении — эксплуататор, обуреваемый ненасытной страстью криминального обретения первоначального капитала.

Ещё пример: солидаризируясь с названным им «великим» буржуазным мыслителем П.Б.Струве, академик изрекал: «Победа Ленина и большевиков — это крест на русской свободе». А поскольку эпоху этой пресловутой свободы он ранее исчислил в полтора века, то первое, что хотелось спросить у него, откуда же взялись 150 лет русской свободы, если не считать 70 лет советской «несвободы»? Возникло подозрение, что с чувством количественной меры у него не совсем в порядке. А согласно французскому классику психологии Ж.Пиаже, это — первый признак маразматического расстройства ментальности человека. Не потому ли такие примеры-нелепицы, характеризующие насаждаемую им и его соратниками манипулятивную субъективистскую «историческую память», громоздятся на всём протяжении этого выступления тогдашнего российского титулованного историка.

Некоторые историки в своих выступлениях на конференции в РГАУ-МСХА снисходительно упрекали советский агитпроп в том, что, в отличие от юбилейного извержения елеса в их буржуазную эпоху, 100-летие реформы было скромно отмечено лишь несколькими публикациями. Отсутствие помпы они наивно объясняли недооценкой коммунистами крестьянства. О том, что

это выдумка, можно было легко понять даже по оценкам одного Манифеста в советских школьных учебниках и по некритично заимствованной из дореволюционной либерально-демократической публицистики аттестации его тем же советским агитпропом как «великой крестьянской реформы». Впрочем, и такая расхожая некогда у советских российских обществоведов аттестация её на сей раз употреблялась редко. Этому способствовало, очевидно, то обстоятельство, что, приняв непосредственное участие в петербургской конференции, тогдашний президент Медведев в своём выступлении политически «отконвертировал» эти и подобные оценки, заявив, что «эпоха великих реформ началась с отмены крепостного права», «открыв России путь к прогрессу и развитию», ибо Александр II и его единомышленники «сделали шаг в будущее». Экс-президент недвусмысленно дал понять, что дела полуторавековой давности — не просто история России. Они напрямую завязаны на проблемы её капиталистической современности. Выразив надежду, что «Россия XXI века будет свидетельством безусловной правоты реформаторов века XIX-го, — он заявил. — По сути, мы продолжаем тот курс, который был проложен полтора века назад». (Цит. по репортажу Лемуткиной М. «Медведевские параллели» // Московский комсомолец, 4 марта 2011 г.).

Заявление Медведева снимало флёр мифологического романтизма, которым долгое время прикрывалась западниками сущность Манифеста 1861 года, что позволяло увидеть в ней одно из ключевых звеньев серии российских либеральных реформ, то есть путём почти полного уничтожения субъектности деревни. Тем не менее, алгоритмы крестьянского «освобождения» и по сегодня мифологизируются, как никогда, пожалуй, в прошлом.

В той юбилейной суете ещё раз проявилась живучесть во мнении российских либералов мифа, будто отмена крепостного права свершилась чуть ли не моментально, «по манию царя» Александра II. На самом деле это исторический феномен длительного действия. Уже в 1803 году, стремясь смягчить нараставший накал протестного потенциала аграрно-крестьянского вопроса, Александр I Указом о вольных хлебопашцах рекомендовал крепостникам отпускать крестьян с землёй. Но за полтора десятилетия отпущено было всего 0,2% крепостных. Реальная отмена крепостного права по воле Александра I началась с Прибалтики в 1816—1819 годах, то активизируясь, то затухая. К 1861 году крепостными в России оставались по разным источникам 25—40% крестьян. А затем, и после Манифеста «освободились» они 31 год: крепостничество в Грузии было отменено в 1871, а в Калмыкии только в 1892 году.

Другой миф связан с представлениями о преемственности либеральных реформ Александра II, в том числе его Манифеста, с антикре-

постнической политикой прочих Романовых. В действительности же между характером последней и либеральными александровскими реформами были принципиальные различия.

Давление на российскую экономику необходимости антикрепостнических преобразований ощущается, как уже отмечалось, ещё в допетровские времена. Фаворит Софьи европейский поклонник князь Голицын соблазнял её целесообразностью освобождения крестьян с землёй, мотивируя это увеличением вследствие такого освобождения «с лишком половиною доход царский». Начиная с петровских реформ, политэкономическое давление в пользу необходимости решения аграрно-крестьянского вопроса нарастало. Сдерживать его становилось год от года всё труднее. Уже в 1736 году дворянам-фабрикантам была разрешена покупка крепостных для работы не на земле, а в промышленности.

Но подневольный труд крепостных на «посессионных фабриках» оказался малопроизводительным. Всё сильнее назревала необходимость отмены крепостного права, оказавшегося главным препятствием первоначальному накоплению промышленного капитала как экономическому основанию буржуазного строя. Тем не менее Романовы, видя воочию непривлекательные для самодержавия политические, а для масс социальные плоды первоначального накопления капитала на Западе, всемерно сдерживали это давление. Даже заигрывавшая с Дидро и Вольтером Екатерина II не решалась ослабить сопротивление ему, а наоборот, усиливала противодействие. Её законоположения об усилении крепостной зависимости крестьян от помещиков имели объективно антикапиталистическую направленность. То же можно сказать о манифесте вольности дворянству её предшественника — Петра III.

Александр I Указом о вольных хлебопашцах 1803 года распространил право покупки земли на купцов, мещан, подённых крестьян и освобождённых от крепостной неволи. Но подготовленные по его поручению проекты отмены крепостного права по всей России не обеспечивали простор её капиталистическому развитию, поскольку имели целью не обидеть крепостников. Они обещали крестьянам выкуп личной свободы без земли (Н.С.Мордвинов), личное освобождение с минимальным наделом земли, выкуп её крестьянами (А.А.Аракчеев); освобождение с неограниченным наделом, но с выкупом его за свои средства в течение 60 лет (проекты М.М.Сперанского и Е.Ф.Канкрин). Но даже в этом виде порождали недовольство основной массы дворянства. А по донесениям тайных агентов полиции, не устраивали они и потенциальных буржуа, не говоря уже о жаждавшем «земли и воли» крестьянстве. И потому были положены под сукно.

Неудачная попытка российских западников открыть дорогу буржуаз-

но-демократическому решению аграрно-крестьянского вопроса вылилась в восстание декабристов 1825 года. Оно ещё более насторожило Николая I, усилившего в ответ на него самодержавный абсолютизм. Создав режим полицейско-крепостнического государства, опираясь на поддержку крупных крепостников, он придушил все, в том числе буржуазно-демократические, свободолюбивые веяния. В аграрно-крестьянском вопросе особенно.

Тем не менее, нараставшее давление промышленного прогресса поколебало даже Николая I. В частности, в 1842 году он поручил графу П.Д.Киселеву осуществить подготовку к раскрепощению крестьянства. Такой проект был подготовлен. Однако разразившаяся в Европе буржуазная революция 1848 года напугала царя и побудила его отказаться от намерения освободить крестьян, чтобы не спровоцировать революцию и в России.

К тому же Запад в эту пору ещё в большей степени, чем прежде, отвращал Россию следовать его примеру. В частности, тем, что его население жило хуже российского. Вот что писал в 1839 году англичанин-путешественник, отнюдь не благоволивший России: «В целом... по крайней мере, что касается просто (!) пищи и жилья, русскому крестьянину не так плохо, как беднейшему среди нас. Он, может быть, груб и тёмн, подвергается дурному обращению со стороны вышестоящих, не сдержан в своих привычках и грязен телом, однако он никогда не знает нищеты, в которой прозябает ирландский крестьянин. Быть может, его пища груба, но она изобильна. Быть может, хижина его бесхитростна, но она суха и тепла. Мы склонны воображать себе, что если уж наши крестьяне нищенствуют, то мы можем, по крайней мере, тешить себя уверенностью, что они живут во много большее заблуждение, чем крестьяне в чужих землях. Но сие есть грубейшее заблуждение. Не только в одной Ирландии, но и в тех частях Великобритании, которые, считается, избавлены от ирландской нищеты, мы были свидетелями убогости, по сравнению с которой условия русского мужика есть роскошь, живёт ли он среди городской скученности или в сквернейших деревушках захолустья. Есть области Шотландии, где народ ютится в домах, которые русский крестьянин сочтёт негодным для своей скотины». (Цит. по: *Пайпс Р.* Россия при старом режиме. — М., 1993. С. 10—11).

Свидетельство это было со стороны иностранцев не единственным. Что порождало естественные вопросы, стоит ли от плохого отечественного идти к худшему западному, и тем мирило с язвами крепостничества. Крымская война 1853—1856 годов обнажила технологическую отсталость России, обострила необходимость промышленной революции. Вместе с тем всем стало ясно, что она невозможна, пока не будут разбиты окопы крепостничества, то есть не решён в пользу трудовой

деревни аграрно-крестьянский вопрос. Зондажи тайных агентов полиции, обследования, организуемые министерством внутренних дел, экспедиций по стране и правительственных комиссий, фиксировали нарастание всеобщего недовольства и даже революционной ситуации. Со смертью Николая I, то ли отравившегося, то ли отравленного, появилась возможность снять препоны этому. Воспитанный идеологом западного просвещения Ф.С.Лагарпом в либеральном духе, Александр II начал отход от диктовавшейся цивилизационной спецификой российского общества традиционной для его предшественников политики. Он попытался административными мерами перевести развитие России в русло буржуазной западноевропейской цивилизации.

Следующий миф вокруг деяний царя-освободителя составляют утверждения, будто его *реформы благодетельствовали крестьянство*. На деле они благодетельствовали класс крепостников, обложив крестьянство выкупными платежами и привязав их к земле на срок, пока эти платежи не будут выплачены, причём с лихвой. Крепостникам были выплачены «одолженные» государством крестьянам суммы в несколько раз превышавшие средства, которые потребовались бы им для выкупа из крепостной кабалы в дореформенные годы. До выплаты казне «одолженные» на выкуп средства крестьянин не мог без согласия общины получить паспорт и переселиться. Если же паспорт выдавался, то община была обязана выплачивать с большими процентами помещикам деньги за перешедшие от бывшего односельчанина в её собственность земли. Естественно, община этому противилась, ей невыгодно было отпускать сообщинника. Таким образом помещикам удалось через правительство удержать систему «кабального социализма» в пределах бывших своих владений, сохранить значительные элементы барщины, поскольку при недостатке денег община вынуждена была компенсировать задолженность «отработками». Крестьяне были превращены в источник дешёвой силы для «вольной» работы на помещика. К тому же последний освобождался от ответственности за их благосостояние, которую он нёс ранее согласно крепостному праву.

Проиграла и многочисленная разночинная российская интеллигенция. Основу её составлял многомиллионный отряд разорившихся дворян, однодворцев. Не имея крепостных, они от «освобождения» крестьян ничего не получили. Сомнительной оказалась выгода и «третьего сословия». Основным источником рабочей силы для них стала освобождённая от крепости без земли, развращённая бездельем и холуйской службой дворян. А это были не те трудовые ресурсы, которых требовал процесс промышленной модернизации страны. Как уже было отмечено ранее советскими аналитиками, в результате реформы 1861 года «главный вопрос — о выборе между общинным и индивидуальным кре-

стьянским землевладением — не был решен окончательно, он был лишь отложен на будущее. Пример Европы по-прежнему склонял верховные симпатии к принципу единоличного владения, противоречившему народному правосознанию. И это постоянное раздвоение власти предрешающей верхушки между сиюминутной выгодой, насущной политической надобностью и желанием следовать примеру передовой Европы стало своего рода закланием русского „крестьянского вопроса”.

Ещё один миф составляют мнения российских либералов, будто *реформы Александра II дали толчок быстрому экономическому развитию России, и она стала возрождаться в качестве ведущей державы мира*. Некоторый рост темпов экономического развития на первых порах действительно обозначился. Усиление материальной заинтересованности вчерашних крепостных в форме «работы на себя», осознанная частью бывших крепостников необходимость «зарабатывать» впредь своё благополучие более умелым хозяйствованием на земле привели к хорошим практическим результатам. Если среднегодовое производство зерна в России в дореформенное десятилетие составило 141 млн. четвертей, то в первое пореформенное десятилетие — 216 млн., то есть прирост составил 46%.

Но вскоре эти резервы истощились. Лет через 20 после начатых Манифестом реформ известный общественед А.Н.Энгельгардт задавался в книге «Из деревни» резонным вопросом: «Почему же русскому мужику должно оставаться только необходимое, чтобы кое-как упasti душу, почему же и ему, как американцу, не есть хоть в праздники ветчину, баранину, яблочные пироги? Нет, оказывается, что русскому мужику достаточно и чёрного ржаного хлеба, да ещё с сивцом, звонцом, костером и всякой дрянью...». И однозначно утверждал, что русский мужик лишился самого насущного хлеба потому, что царская Россия вывозила его за счёт экономии на голодном брюхе крестьянина, а не за счёт крупного товарного производства.

Чем активнее проводились в царской России либеральные переделы, тем сильнее бедствовала страна. В своём докладе V съезду уполномоченных объединённых дворянских обществ в 1909 году В.И.Гурко говорил: «Вывоз хлеба происходит не от достатка, а от нужды, происходит за счёт питания населения. Наш народ, как известно, вынужденный вегетарианец, то есть мяса почти никогда не видит». Но и в не аграрной сфере «прогресс» был сомнительным. Во-первых, выплаты государства крепостникам, а они составляли 80% выкупной цены, которые крестьяне должны были постепенно возвращать казне с немалыми процентами, превышали возможности государства, поэтому оно взяло ссуды в зарубежных банках. Чтобы расплатиться с этими банками, царское правительство продало Аляску, да к тому же вынуждено было предоставить не-

бывалые для отношений равных стран преференции в России деятельности западноевропейского капитала. Приток последнего особенно усилился в период управления министров-монетаристов Н.Х.Бунге, М.Х.Рейтерна, И.А.Вышнеградского, С.Ю.Витте. В итоге, тот же Гурко в упомянутом докладе говорил: «Все без исключения страны опередили нас в несколько десятков раз. Годовая производительность одного жителя составляла в России в 1904 г. всего 58 руб., в то время как в Соединённых Штатах она достигла за пятнадцать лет до того 346 рублей». Стремившаяся стать великой державой Россия начала стремительно превращаться в полуколонию, основная часть промышленности её стала принадлежать англичанам, немцам, французам, бельгийцам. От колониальной участи страну спасла Октябрьская социалистическая революция.

В современное российское обществоведение упорно внедряется представление, будто либеральным реформам Александра II не было альтернатив. Его необходимо рассмотреть в связи с ещё одним мифом, будто и у *западоидной направленности* этих и последующих реформ того же типа не было иных вариантов, ибо потребности в промышленной модернизации России были не только срочными, но и императивными. С лёгкой подачи кинорежиссера С.С.Говорухина (к/ф «Россия, которую мы потеряли») современные буржуазные российские обществоведы любят, ссылаясь на анализ исторической прогностической альтернативистики, укорять революционеров начала прошлого века в утратах страной по их вине исторических перспектив. Но лауреат Нобелевской премии по экономике, бывший директор МВФ и МБРР Джозеф Стиглиц, обсуждая аналогичный вопрос «Кто потерял Россию?», дал в отличие от Говорухина иной, причём недвусмысленный ответ — потеряли её (нео)либеральные российские, под руководством западных, трансформационники. (См.: Кто потерял Россию? // Наука, культура, общество. № 4. С. 214—244).

Практического смысла в этом, как правило, нет; история всегда осуществляется в одном варианте. Манипулятивный, агитпроповский эффект же, особенно в среде ныне утратившей свои ценностные ориентации отечественной образованщины, значительный. Отсюда, можно полагать, вытекает любовь адептов буржуазной идеологии к псевдоисторическим постановкам типа «Имя России», «Суд памяти», «Исторический процесс» и тому подобным манипулятивным шоу.

Но в таком случае не возбраняется и нам, оппонентам этих адептов, напомнить нынешним певцам антикрепостнического Манифеста 1861 года и обеспечивавших его реализацию либеральных реформ, что у этих реформ была, тогда же весомо озвученная, историческая альтернатива. Её ядром обозначалась способная на тот момент обеспечить традиционно самобытный путь державного развития России общинно-кооператив-

ная форма организации. С середины XIX века эта, многими столетиями апробированная российским крестьянством, организационная форма бытия становится одним из основных объектов внимания среди феноменов идейной и общественно-политической жизни России. Царизм и его идеологи видели в общине, хранившей православную традиционность и консерватизм, *социальную опору самодержавия*. С другой стороны, демократические силы (А.И.Герцен, Н.Г.Чернышевский, народники), напротив, видели в ней в первую очередь хранителя не клерикально-консервативной самодержавности, а цивилизационную традиционность общественного бытия и почти *готовую ячейку организации возможного социалистического строя*, способную обеспечить безболезненный, некапиталистический путь развития России.

Их поддержал К.Маркс, рассмотрев в письме к В.И.Засулич социально-культурный и политэкономический потенциал российской общины. (См.: *Маркс К. и Энгельс Ф.* Избр. произв. — М., 1981. Т. 3). Он показал и то, почему, в силу стечения каких исторических условий Россия оказалась на перекрёстке судеб, допускавшем такой выбор. Причём речь шла не только о развитии крестьянского сообщества, но и о кооперативно-общинном переустройстве всей общественной жизни страны, включая её политический строй. Возможность такого использования организующего потенциала этой формы для основной массы российского населения давал её тысячелетний опыт общинно-коллективистского взаимодействия. В том числе не только в форме сельской общины, но и организованной по установлениям Сергея Радонежского монастырской жизни (*киновии**), казацкого товарищества, основанных на вере так называемых хозяйственно-экономических общественных компаний раскольников и т. д.

Россияне ментально и духовно тянулись к основанному на такой организации образу жизни, о чём свидетельствовал бурный успех артельных и кооперативных форм. За несколько десятилетий Россия вышла на первое-второе (наряду с объединенной англо-шотландской кооперацией) место в мире по массовости кооперативного движения. Кооперативный опыт, в совокупности с опытом общинной демократии, обеспечивал ей возможность развития социалистического народовластия на принципах трудового и общественного, локального, регионального и общероссийского самоуправления. При определённых условиях это обстоятельство могло обеспечить эволюционный путь социалистического развития России, без террора и классовых революций. Такое нека-

* *Киновия* — совместная жизнь, общежитие) — христианская монашеская коммуна, монастырь общежитского устава, одна из двух (наряду с отшельничеством) форм организации монашества на начальном историческом этапе. — *Ред.*

питалистическое развитие не игнорировало бы неизбежность промышленно-городского развития российского общества и урбанизации российской деревни. Зато императивная потребность страны в историческом повороте от земледельческих (биологических) производительных сил к индустриально-техническим, и соответственно, к постиндустриальным, была бы осуществлена, можно полагать, более мягко для российской цивилизации.

К сожалению, на тот момент в России не нашлось необходимых общественно-политических сил, чтобы воспользоваться уникальной и кратковременной возможностью для страны избежать «язв капиталистического развития», причём в худшем западноевропейском варианте. Самодержавие в союзе с западоидной либеральной «элитой» образованных людей сумело отчасти идейно раздробить антикапиталистически настроенную, но политически незрелую разночинную интеллигенцию, отчасти уничтожить её радикальные ветви, казнив или сослав на каторгу главарей, а также манипулятивно дезориентировать её основную массу.

Легальные марксисты В.П.Воронцов, Н.К.Михайловский, П.Б.Струве и иже с ними в подтверждённой К.Марксом возможности использовать общинно-кооперативные формы организации бытия для развития России по социалистическому пути увидели только один аспект защиты её от «язв капитализма». А именно: возможность предохранения «от язв пролетарьянства» путём развития промышленности в форме сети мелких кооперативных предприятий, что неизбежно обрекало бы страну на дальнейшее технологическое отставание от индустриально развитых зарубежных стран.

Российский рабочий класс ещё только зарождался и не имел достаточно ясного осознания своих классовых интересов. Крестьянство же, хотя и бунтовало, но было разрозненно. Сеть его общинно-кооперативных организаций не имела общероссийского характера, правящие в стране политические «элиты» были достаточно опытными, чтобы не допускать этого. В этом они опирались на самодержавно-либеральную политику кнута и пряника для общинного крестьянства.

Политика правящих кругов царской России по отношению к крестьянской общинной деревне вообще определялась на протяжении длительной истории, с одной стороны, особенностями геополитического положения России, её природными и социальными условиями, а с другой — своеволием, субъективизмом царствующих особ и господствующих классов. Российское общество практически ничем не ограничивало такую власть, несмотря на эпизодическую открытую борьбу с ней самого крестьянства и скрытое сопротивление отдельных социальных групп, например, демократов-разночинцев — самодержавию. Такое положение искони складывалось в силу особых географических, при-

родных, хозяйственных, демографических и социальных условий общественного развития, которые в решающей мере определили социально-политическую специфику управления земледелием и крестьянством, коренным образом отличающегося от западных его моделей.

Русские произошли от славянских племён, проживавших в Центральной Европе однородной, этнически недифференцированной массой. В середине первого тысячелетия н. э., после массового наплыва азиатских племён и под нажимом теснимых аварами готов, значительная часть мирных славянских племён вынуждена была отправиться на восток, где рассеянно проживали родственные им финны и литовцы, селясь среди них компактными группами или же, в свою очередь, вытесняя их.

Географическое пространство нового обитания будущих русских славян отличалось в основном бедными почвами, за исключением южных чернозёмных лесостепных и степных районов, где доминировали воинствующие тюркские племена. Характеризовалось это новое место обитания худшими, чем прежде, его природно-климатическими условиями. В частности, незначительным количеством тёплых дней, огромными, покрытыми непроходимыми лесами пространствами. Продолжение собственного ранее славянам скотоводства и земледелия в таких неблагоприятных условиях было невозможным. Что и обусловило формирование общественной специфики их дальнейшего существования на протяжении всей истории Руси-России. Серьёзные и трудноразрешимые проблемы создавало не только северное расположение их новой родины, но и то, что господствовавшие в южных чернозёмных землях воинственные соседи совершали на них набеги. В лесной зоне с неблагоприятными климатическими условиями трудно было делать ставку на экономичное мясомолочное хозяйство, которое требовало высокой урожайности зерновых и других культур. Не способствовала подъёму сельского хозяйства и малочисленность торгово-ремесленного населения, поскольку из-за этого хлеборобы на Руси вынуждены были ограничивать своё сельскохозяйственное производство задачами самообеспечения семьи. При слабости, из-за малолюдства и лесного бездорожья, собственного внутреннего рынка нельзя было сформировать, а из-за больших расстояний затруднительно было воспользоваться и внешним, поскольку абсолютное большинство славянского населения оказалось вдали от благоприятных великих торговых путей или же эти пути были заблокированы недружественными народами. Поэтому славянские новопоселенцы здраво рассматривали землю лишь как источник пропитания, а не обогащения. Отсюда и соответствующее отношение к земле и земледелию, которое не способно было обеспечить приличную жизнь. Не имея возможности превратить его продукцию в товар, о приумножении плодородия земли не заботились, тем более что земельные просторы были немерянными.

Поскольку земля не давала богатства, то будущие россияне в значительной степени приспособились промышлять богатствами огромной лесной полосы, особенно тайги. Это изобилие природных богатств не только позволяло жить в относительном довольствии, но и заготавливать «дары леса» и торговать ими, особенно пушниной. И только в середине XVIII века в России на этой основе возникает кустарная промышленность, которая ещё лишь через столетие начала перерастать в фабричное производство.

Природные условия развития сельского хозяйства и другие обстоятельства вынуждали крестьян трудиться сообща, отказываться от единоличного земледелия; последнее в основном было распространено на чернозёмных землях или в западных губерниях с благоприятным климатом. В коренной же России крестьянство существовало и развивалось в общине. Последняя была необходимой предпосылкой его хозяйственной деятельности, поскольку в условиях низкой производительности труда индивид был не в состоянии добыть себе необходимый минимум средств существования. На первичных стадиях развития земледельческого общества индивид существовал лишь как член семьи и естественно сложившейся общности. Община, по словам Маркса, сама выступала в качестве «первой производительной силы».

По мере развития производительных сил усложнялась и внутренняя структура русской, затем и российской общины. С переходом от присваивающей экономики к производящей, с развитием земледелия и земледельческого образа жизни создались условия для индивидуализации производства, укреплялась и расширялась хозяйственная роль семьи, повышалась ценность производственно-земледельческого опыта, знания и т. п. Особую роль в индивидуализации земледелия начали играть специализация, обмен продуктами деятельности, отделение организаторских, управленческих функций от производительного труда.

Зародившаяся социальная власть (управление) на первых порах существовала внутри общины, она не была отделена от неё. Однако уже в её относительной самостоятельности была заложена возможность перехода к власти политической, стоящей над общинным миром. Русская средневековая община фактически являлась одним из вариантов азиатской формы хозяйственной организации бытия трудящихся-агриев, развивавшейся в условиях относительного многоземелья, территориальной оторванности, расплётности, низкой концентрации населения. Позднее община в России претерпевает существенные изменения, превращаясь в форму социально-политической организации бытия земледельцев, знаменуя начальную стадию формирования субъектности деревни. В ней становится нормой проведение уравнильных переделов земли, по результатам которых крестьянская семья

получает определённую долю в общем землепользовании. Причём доля периодически меняется по размеру и местоположению. Однако эти же и другие меры поддержания локальной жизнеспособности общины усиливали её финансово-административные права по отношению к рядовым общинникам, затрудняли выход крестьян из общины, консервировали сложившиеся общинные производственные отношения и крестьянский образ жизни. Община и её выборные представители стали всё чаще выступать социально-политическим органом, регулирующим хозяйственную и бытовую жизнь крестьян.

В ходе обеспечивающих реализацию Манифеста 1861 года реформ, особенно на первых порах, царские власти покровительствовали общине. Но именно тогда уже под положение общины как социально-политического института были заложены законодательные мины, обеспечивавшие превращение её в послушное звено системы самодержавного управления. На неё возложили задачи фиска и контроля за «благочинием» общинников. Аналогичные права и обязанности были закреплены за сельским сходом — собранием глав крестьянских домохозяев, которые избирали сельского старосту.

Но неожиданно для реформаторов, община стала бороться за сохранение и развитие у неё функций самоуправления. Дореволюционные и советские историки свидетельствуют, что сельский сход стремился выступать одновременно: *в качестве избирательного собрания*, назначая должностных лиц и указывая кандидатов для исполнения обязанностей волостных судей; *в качестве органа хозяйственного управления*, производя развёрстку податей и определяя способы взыскания недоимок; как *контрольное учреждение*, производя учёт сборщику податей и сельскому старосте; *в качестве учреждения, обладающего судебной властью*, лишая, в виде наказания, права голоса отдельных сельчан и постановляя приговоры об отдаче «порочных однообщинников» в распоряжение правительства; *в качестве опекунского учреждения*, назначая опекунов и попечителей над личностью и имуществом малолетних сирот и производя учёт и проверку действий этих лиц; *в качестве сословного учреждения с «государственным значением»*, возбуждая перед правительством ходатайство о местных нуждах.

Обнаружив, что либеральные реформаторы пытаются деформировать её сущность и откровенно грабят, община перешла в оппозицию к власти. По этой причине разночинная интеллигенция усмотрела основную революционную силу не в рабочих, которые ещё носили на себе мужицкое родовое пятно, а в крестьянстве и пошла в народ, породив движение народников. Царские власти отреагировали на это усилением бюрократического контроля над общинным самоуправлением, введением земских участковых начальников. В связи с этим, начиная

с 1880-х годов, в российской деревне стала явственно нарастать социально-политическая напряжённость. В ходе революции 1905—1907 годов община активно использовалась крестьянами как «аппарат для воздействия на помещичьи усадьбы», что повлияло на коренное изменение политики самодержавия и помещиков по отношению к ней. Они перестали покровительствовать ей, и более того, взяли курс на уничтожение общины как демократического института крестьянства, на трансформирование крестьянского сословия в класс мелкобуржуазных товаропроизводителей.

Крах попыток Столыпина сформировать буржуазный массив носителей субъектности российской деревни

Вообще, предпринимая реформы в развитие положений антикрепостнического Манифеста 1861 года, царское правительство надеялось сформировать из бывших крепостников ментально преобразуемые созданной этими реформами необходимостью жить не рентой от эксплуатации крепостных, а умениями эффективно организовать прибыльную производственно-хозяйственную деятельность, массовую когорту выразителей воли сплочённой их усилиями в любви и преданности самодержавию деревни. Но крупно просчиталось: из Савла не удалось образовать Павла. Избалованное обеспечиваемым крепостническим хозяйствованием через подручных слуг — бурмистров, управляющих и т. д., прежней малодеятельной жизнью — дворянство двинулось ради продолжения такого комфортного существования по пути иждивенческого прожигания, полученных от правительства за освобождённых бывших их крепостных капиталов и наследственных достояний, стало обрастать залогами имущества и т. п. Штольцев из их среды выросло мало. А авторитетных среди жителей сельских поселений общественных деятелей ещё меньше.

В результате в последующие 45 лет после появления Манифеста обманувшаяся в ожиданиях справедливого решения аграрно-крестьянского вопроса российская деревня превратилась в одних местах в анархично охваченное протестами мужицкое море, в других — в юдоль крестьянской нищеты и безработицы. Поэтому царствовавшие Романовы и чиновная «элита» самодержавного двора упорно продолжили историю попыток сформировать массив слоя агентов процессов субъективации функционирования российской деревни, которые преследовали своей целью замену одних душителей субъектности крестьянства другими. Её продолжил по следам революции 1905—07 годов премьер-министр П.А.Столыпин. Однако и его реформы оказались в этом аспекте неудачными. Обострив в деревне экономическое рассло-

ение и классовые противоречия, они создали в целом мощные стимулы для борьбы деревни за волю и долю. Иначе, за подлинное решение аграрно-крестьянского вопроса и социально-цивилизационную субъектность деревни.

По правде говоря, Столыпина трудно назвать творцом упомянутых реформ. Полемизируя с убитым эсером Сазоновым министром внутренних дел реакционером В.К.Плеве, ратовавшем за реставрацию крепостнических порядков, разработал основные положения столыпинской реформы поклонник западного пути развития Витте. Более детально готовили её товарищ министра внутренних дел, сын варшавского генерал-губернатора Гурко и главный правительственный «теоретик» по землеустройству датчанин А.А.Кофод, приехавший в Россию в возрасте 22 лет, долго живший в псковской датской колонии, ни слова русского не знавший. То есть люди, плохо знавшие русскую деревню, их понимание её субъектности не выходило за рамки прусско-европейских форм «орднунга» сельского бытия, обеспечивающего интересы зажиточной части сельского населения посредством бюрократического опутывания деревни сетью цензовых правовых ограничений, дозволений, наказаний и поощрений.

Между тем, именно в это время стала действительно, но стихийно проявляться её общероссийская цивилизно-институциональная субъектность. До этого интересы её на общегосударственном уровне выражали сугубо в пользу себе дворяне-крепостники, к которым в последние десятилетия присоединились крупные буржуа-латифундисты. И только на локальном уровне иногда принимался во внимание голос сельской общины, представлявшей собой обработанный для удобства верхов реликт родовой формы выработки социально-экономических и социально-политических компромиссов.

Сегодня, когда российские либералы западоидного типа, торжествуя успех возрождения в стране эпохи не совсем классического, а ещё более несправедливого накопления капитала, обеспечивающего эксплуатацию людей, ставят памятники своему гуру Столыпину, уместно хотя бы кратко вспомнить некоторые аспекты его правления. А именно: *социально-политическую сущность его аграрной политики; того, на какие силы и стимулы он рассчитывал, затеяв и проводя её; влияния его аграрных реформ на жизнь деревни; роль его аграрных реформ в свержении царизма.* А также то, как связана не только аграрная, а вся политическая практика Столыпина с тем, что *при последних Романовых русские в России утратили* было (к счастью, временно) *качества нации.* Внешне цели реформатора состояли в том, чтобы утихомирить деревню, в которой проживало ещё свыше 4/5 населения страны, в основном крестьяне. Они повсеместно начинали бунтовать, убедившись, насколько нагло обманули их ожидания в 1861 году.

После объявления Манифеста, по данным приводимым современным историком В.Я.Гросулом, уже в конце 1861 года голод поразил несколько поволжских областей России. Довольно пагубным был смоленский 1867/68 годов голод. В 1872 году разразился самарский (а это была житница страны) голод. Значительными были голодовки 1880 и 1885 годов. Голод 1891 года поразил 29 губерний. Известны голодовки 1892, 1897—98 годов. В 1905-ом массовая голодовка затронула 22 губернии. Ощутимой она была также в 1906—1908 и 1911 годах. Всего за полвека после «антикрепостнического» Манифеста Россия пережила 25 региональных крупномасштабных голодовок, поставивших людей на грань смерти.

Вообще-то хлеб в стране был, но его вывозили в Европу. Это, кстати, первая примечательная черта воспеваемой нынешними российскими трансформационниками Столыпинской реформы. В результате её, как отмечал в своей монографии «Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции» классик экономики и социологии Н.Д.Кондратьев, за 1908—1912 годы скудно обеспеченные землёй страны потребляли пшеницы на душу населения больше, чем богатая ею Россия: Бельгия — 20,1 пуда, Франция — 16,4, Германия — 15,3, а Россия — 14,8 пуда. Он также писал, что «избытки хлебов в России, товарность этих хлебов и развитие экспорта их базируются, в общем, на относительно низких нормах потребления широких масс населения...». И кстати, не большевики, обвиняемые буржуазным агитпропом в этом, а царское правительство указом «О развёрстке зерновых хлебов и фуража» от 29 ноября 1916 года впервые ввело в практику «принудительную продразвёрстку». При Столыпине страна экспортировала 75% масла, 15% пшеницы, 31% — ячменя, 8% — сахара. Если основной мировой экспортёр США устойчиво вывозили всего 8% своего хлебного сбора, то Россия довела экспорт до 20%, и это тогда, как остаток его у первых составлял 66,9, а в нашей стране 22,4 пуда на душу населения. Однако царизм, погрязнув в долгах европейским банкирам, игнорируя это обстоятельство, поощрял зерновой экспорт. Министр Вышнеградский, успокаивая Запад, заявил, «недоедим сами, но вывезем».

Запад за счёт дешёвого русского хлеба развивал комбикормовую промышленность и животноводство, а в России коровы от бескормицы доились, как козы. Особенно в трудном положении оказалось бывшее крепостное крестьянство: если государственные и удельные крестьяне — 47 и 6,7% этого сословия — получали в надел в среднем 7—9 десятин на душу, то бывшие крепостные (46%) или ничего — дворян, или по 2—5 десятин. А при росте численности этого крестьянства, их наделы быстро мельчали, и они, всё чаще недоедая, начали бунтовать. Если в середине 60-х годов нехватка земли была причиной 31% крестьянских выступлений, а 43% тяжесть податей, то в конце 1890-х годов, соответственно, 81 и 10%.

Недовольство деревни усилилось поражением в войне с Японией, уязвившее её сердце, поскольку больше всего на ней погибло крестьянских детей. По стране в одиночку и толпами бродили нищие паломники, жаждавшие подачек монастырей. За первые пять лет XX века от аграрного дела было отчуждено 15—20 миллионов сельчан и лишь немногие из них находили иные занятия. Безработные сбивались в банды. По всей стране запылали пожарами уютные, нередко имевшие национальную культурную ценность, дворянские усадьбы.

Поэтому задача успокоения доведённых до отчаяния масс деревни была на тот момент действительно насущной для державной безопасности России. Добиться этого можно было только смягчением их социальной эксплуатации, внедряя в практику апробированные православными монастырями методы *киновии* (коллективной работы) и доказавшую свою успешность кооперацию.

Столыпин избрал иной путь — смены крепостнической формы эксплуатации другой, социально ещё более несправедливой — капиталистической. Воспитанный в прозападной дворянской среде пограничной Литве и Польше Двинской губернии, поварившись, будучи её предводителем, в котле настроений прозападной «элиты», он завидовал прусско-германскому «орднунгу», видя его основания в буржуазной организации жизни на приоритете частных экономических интересов. Не желая замечать органическую связь его с экономической эксплуатацией и бюрократизацией деревни.

Понаблюдав далее в бытность саратовским губернатором в годы первой революции за поведением русских крестьян и бауэров в полволжской немецкой колонии, Столыпин окончательно пришёл к выводу, что главным препятствием в русской деревне утверждению приоритетов частного интереса (следовательно, и эксплуатации) является стимулирующая своеволие деревни сельская мужицкая община.

И действительно, сами исторические условия формирования сословной государственности и экономики России побудили общину обрести *социальные функции защиты* самой себя от чрезмерной жадности охочих нажиться на мужике мироедов.

В библиотеке реформатора, кстати, имелась книжка «Отечественных записок» с исчерпанным им упоминавшимся письмом Маркса к народолюбе Засулич. В нём тот называл русскую общину организационной формой, используя которую Россия имела счастливую возможность перейти мирным путём от крепостничества к социализму, минуя стадию социальных язв капитализма. В предшествовавшие первой российской революции годы община стала привычной опыту простонародья, исходившему из «обычного права», организационной формой вы-

ражения его протеста. В полемике различных политических сил по поводу неё оттачивалась стратегия и тактика грядущей революции.

И неудивительно, что Столыпин со свойственным ему радикализмом сделал ставшую душой земли (деревни, крестьянства) общину главным врагом. Все основные мероприятия его аграрной реформы с 1906 года были так или иначе направлены на её разрушение. Поощрялся выход из общины на отруб, чтобы создать слой зажиточных хозяев. В действительности аграрным делом после выдела из общины продолжали заниматься немногие, поскольку 4/5 выходцев из неё, не имея тягла, продали наделы и уехали в город, где треть их вскоре пополнила ряды безработных. Инициировалось массовое переселение, выделившихся из общины на отруб крестьян за «Уральский камень». Из 2,7 млн. переселенцев более 0,8 млн. вернулись обратно, пополнив ряды нищих, 0,7 млн. нищенствовали в новых местах, 100 тыс. умерли от голода и болезней.

В отличие от зарубежного аграрного дела технический прогресс обошёл «столыпинскую» деревню. В 1913 году в ней было всего 152 трактора, небольшое количество сеялок и механических молотилок. В десятки и сотни раз меньше, чем в Бельгии, Голландии, Дании. Не говоря о Франции, Германии, США.

Более половины крестьянских хозяйств России довольствовались сохами и косулями. Почти треть их была безлошадными и бескоровными. При отсутствии минеральных и нехватки органических удобрений поля давали скудные урожаи. Отсюда и голод. В 1901—1912 годы от него умерло около 8 млн. человек. В 1911—1912 годы голодало население 60 губерний, на грани смерти находились 30 млн. их жителей.

Почитатели Столыпина лживо утверждают, что экономика России 1913 году была на 4-м месте в мире, бурно росла и, если бы не революция, поднялась бы на 1-е место. Действительно, она входила в пятёрку крупнейших, но доля её в общемировом производстве составляла тогда 1,7%, а Германии — 9%, Англии и Франции — 15—18%, США — 20%. Притом в годы правления Столыпина, как и в предшествовавшее время, российское экономическое отставание только росло. Разорённые неудачным переселением их по воле Столыпина на восток страны, раскрестьяненные борьбой реформатора с общиной, множась массой, безработные стали страшной для самодержавия социальной силой. Становилось всё очевиднее, что реформы терпят крах. Ядро общины стояло, она всё сильнее накалялась бунтом, из-за чего дворянство стало спешно переселяться в города. В результате гнев мужиков переключался на порождённых реформами кулаков, помогавших реформатору обольщать «мир» клерикалов и на самодержавие.

Власти начали догадываться о пагубности для них политики Столыпина. Породив новые дополнительные линии социально-классового рас-

кола сельского населения, усиленный его реформами, рождённый на Западе приоритет частного экономического интереса начал всё более основательно подрывать и без того относительное социальное единство самодержавного строя. Он до такой степени усилил коррумпированность, что в неё были вовлечены даже члены царской семьи. Оборонные ведомства и заводы стали средоточием воровства, порождая недовольство военных, видевших безнаказанность этих действий. И потому даже в среде обогатившихся на реформах воротил, жаждавших по науцению зарубежных коллег-масонов ещё больших экономических свобод, стали зреть заговоры против самодержавия.

Этот дух охватил Земский и Горный союзы столыпинских выкормышей, слившихся в 1915 году в политический олигархический конгломерат «Земгор», сыгравший существенную роль в свержении Романовых. Московские купцы и петербургские бюрократы начали заигрывать с оппозицией, образуя единый, противостоявший погрязшему в интригах самодержавию, лагерь. Обострилась возникшая в эпоху правления Романовых угроза вымирания русской нации, многие столетия составлявшей не резервный, а конституирующий фонд жизненной силы России.

Как известно, нация — это исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности: а) языка, б) территории, в) экономической жизни и г) психического склада, проявляющегося в общности культуры. Причём этот институт является таковым при наличии всех признаков, взятых вместе. Так вот, все они деградировали. Одна часть народа не понимала другую. Уже в пушкинские времена российская правящая «элита» мыслила и говорила только по-французски, а в годы правления Столыпина пропасть между погружаемой в болото модернизма интеллектуальной «элитой», образованщиной и «улицей безъязыкой» становилась большей, чем между многоэтничными общностями. Тем более, что, разбазаривая державные территории с дружественным населением, Романовы авантюрно оккупировали близкую им любовными связями с её аристократией Польшу и Финляндию, народы которых нас всегда ненавидели. То и другое подрывало территориальное единство России.

Что касается экономики, то в ней хозяйствовал западный капитал и в годы правления Столыпина процесс утраты государствообразующей русской нацией прав её собственности на свои богатства ускорился. У единстве психического склада правивших классов и подневольного народа к началу XX века и говорить было смешно. То же самое об общности культуры наций и единении крупных классовых групп.

Первая Всероссийская перепись населения показала: в Европейской части России грамотных дворян — 100%, буржуа — 99%, мещан — 87%, рабочих — 51%, крестьян — 14%. В целом по России — 23%,

в городе — 47%, в деревне — 16%. Вопиющее неравенство в образовании, находившее продолжение в неравенстве культуры бытия, особенно в доступе к квалифицированному труду и цивилизованному быту. Нынешние либералы в заслугу Столыпина ставят попытки ликвидировать неграмотность сельского населения. Действительно, было открыто 50 тыс. приходских школ, провозглашалось намерение открыть за 25 лет ещё 150 тыс., на сельскохозяйственных курсах в 1912 году обучалось 58 тыс. слушателей. Но это капля в море в расчёте на более чем миллион сельских населённых пунктов. К тому же тормозилось развитие высшей и средней школы. И общая картина господства безграмотности осталась безотрадной. В США даже среди негров грамотных было 56%, в Германии — 98% от всего населения. А у безграмотных и субъектность может быть только анархичной и чаще всего вредной для самих её носителей.

Всё это в совокупности и обусловило трагический исход для реформатора Столыпина, убитого в Киеве агентом охраны Дмитрием Богровым. А вскоре началась Первая мировая война, которая, как и рассчитывала «элита» самодержавного романовского общественного строя, временно отодвинула решение аграрно-крестьянского вопроса в череду насущных забот страны во второй-третий ряд.

Империалистическая и Гражданская войны как факторы формирования негативной для эксплуататорского правящего режима субъектности деревни

С негативным историческим наследием Столыпина аграрная российская держава была ввергнута Николаем II в Первую мировую войну за чуждые ей интересы обретения Босфора и Дарданелл, а в действительности за передел мира в пользу зарубежных стран. Для самой России в нём не было ни малейшего смысла, но правившие ею самодержавные круги согласились народной кровью оплатить свои долги французским и английским банкирам, образовавшиеся, кстати, во многом из-за упомянутой ранее былой необходимости государства выплатить бывшим крепостникам отступные за их прежних подданных крестьян. И главное, эта война позволяла отвлечь внимание деревни, жители которой составляли подавляющее большинство населения России, от насущной необходимости решения аграрно-крестьянского вопроса и обеспечения ей возможности невозбранно осуществлять потенциал своей подлинной субъектности. По сути, с началом Первой мировой войны наша деревня в августе 1914 года начала свой путь на Голгофу из череды национальных катастроф.

Начался этот путь с военных катастроф. Воровство отечественных казнокрадов в предвоенные годы, саботаж иностранных владельцев заводов в делах подготовки их к выпуску военной продукции, мошенничество интендантов оставили российскую армию с минимумом снарядов, патронов, винтовок и прочего снаряжения. Поэтому уже в начале войны она потерпела крупное поражение в районе Мазурских озёр, где германская артиллерия можно сказать показательно расстреляла российских воинов, когда те, имея по десятку и менее снарядов на орудие и винтовки устарелых образцов, оборонялась от неё штыками. Погибли сотни тысяч человек, прежде всего недавних хлеборобов, ибо из 13,5 млн. мобилизованных в ходе той войны 12,9 млн. были из деревни.

Наши хлеборобы гибли на восточноевропейских просторах и в закавказских теснинах, тысячи их погибали и на Западе в Иностранном легионе чужой им и далёкой Франции, а тем временем в российской деревне основной рабочей силой становились женщины, дети и старики. В 50 губерниях и областях европейской части России мобилизовано было 47,4% трудоспособных мужиков. К тому же реквизировали, мобилизовали и скупили по минимальной цене 2,6 млн. лошадей. Резко снизилась поставка серпов, кос и другого сельхозинвентаря. Увеличились налоги и натуральные повинности. Производство сельхозпродукции к 1916 году сократилось вдвое. Этому способствовало обострение аграрно-земельных противоречий. В 1905 году в Европейской России было 10,5 млн. крестьянских хозяйств, владевших в среднем по 5—7 десятин земли, 1,0 млн. середняков — с 15-ю, 1,5 млн. дворян и кулаков — с 46—47 десятинами и около 30 тыс. дворян-латифундистов — с 2,3—2,4 тыс. десятин у каждого.

В ходе столыпинских аграрных реформ надельную землю распродали свыше 1,2 млн. дворов, 5 млн. крестьян стали батраками, 1,5 млн. ушло из сельского хозяйства. Земли у бедняков стало на 7 млн. десятин меньше. Столько же её распродали дворяне, бежавшие из деревни в город. Эта земля попала в руки буржуазных дельцов, кулаков и подкулачников, которые к тому же даже в 1917 году, когда посеы сокращались, арендовали у помещиков-латифундистов 13 млн. десятин.

Возвращаясь с фронта, прихватившие свои винтовки, многочисленные инвалиды и дезертиры, заставая дома картину разорения и несправедливости, естественно, начинали бунтовать. Погромы скоро превысили масштабы тех, что были накануне первой революции. Советы общинных стариков стремительно перерождались по примеру городских рабочих в Советы крестьянских депутатов. Таким образом империалистическая война становилась мощным фактором формирования *негативной для правящего самодержавия субъектности* деревни и её представителей, бывшими в силу их массовости фактически стерж-

нем спокойствия или бурления всего российского социума. Те мужики, которые оставались верными воинской присяге, получая вести из деревни о событиях в ней, создавали Советы солдатских депутатов. И когда произошёл Февральский переворот, они с большими надеждами поддержали его.

...Прошли недели, месяцы после ликвидации режима самодержавия, но ничего хорошего в жизни деревни не происходило. Наказ 467 Советов крестьянских и солдатских депутатов, эсерами забалтывался, а положение только ухудшалось. Временное правительство начало посылать в деревню продотряды, поскольку из-за малых урожаев крестьяне перестали продавать — из-за неимения его — хлеб городу, а сельская буржуазия свой урожай придерживала, чтобы спекулировать им, когда на него отпустят цены. Была введена продразвёрстка, которая распространялась как на зажиточных, так и бедных хозяев.

И снова начались крестьянские, а к ним добавились и солдатские бунты. Их интенсивность нарастала. В марте в 24 губерниях их было 257, в апреле уже в 42 губерниях — 879 крестьянских выступлений, в мае-июне — 3 041, в июле-августе — 3 321. Эти бунты вскоре слились с революционной борьбой, поднятой большевистским Октябрем. Массовое участие в ней деревни предопределило его мирную победу: в сентябре-октябре было 3 866 крестьянских выступлений. Причём месяц от месяца росло число выступлений бедноты против кулачества.

...Взяв почти бескровно власть и сформировав Советское правительство, победители в первый же день приняли два судьбоносных Декрета — о мире и о земле. Вторым Декретом, в соответствии с ранее названным Наказом Советов, были осуществлены вековые чаяния крестьянства: навсегда отменена частная собственность на землю и объявлена безвозмездная конфискация всех земель. Наказ был дан эсерам, но те много месяцев волокитили его реализацию, а Советская власть осуществила его сразу.

Нынешние радетели чистоты социализма из числа буржуазных антисоветчиков и антикоммунистов критикуют большевиков-ленинцев за то, что, взяв в основу Декрета о земле эсеровскую идею её национализации, то есть ещё не социалистическую, а общедемократическую меру, пристойную буржуазному, отнюдь не ориентированному на построение социализма государству, те-де изменили марксизму. Но Ленин и не обольщался в характере предпринятых тогда шагов, оценивая эту меру в качестве не только радикального акта ликвидации сильных ещё тогда феодально-крепостнических пережитков, но и средства создания гибкого строя для перехода к социализму в земледелии. (См.: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 326). И потому заложил в Декрет о земле «маленькую заручку», которая позволяла перекроить впоследствии содержавшуюся

в крестьянских наказах эсеровскую идею социализации на подлинно социалистический лад. Такую возможность обеспечивало содержавшееся в том Декрете требование охранять от грабежей высококультурные хозяйства латифундистов, отдавая их в исключительное пользование государства или общин. Эта мера позволяла начать реальное, сначала точечное, а затем и системное, создание социалистического аграрного сектора в частно-крестьянской деревне. (См.: История коммунистической партии Советского Союза. Т. 2, кн. 1. — М., 1967. С. 336).

Более того, стремясь обеспечить деревне всю полноту цивилизно-институциональной субъектности, уже на третий день новая власть приняла постановление о созыве в ближайшее время Всероссийского съезда крестьянских депутатов, и он начался 10 ноября 1917 года. Началось мирное строительство государственной, социально-культурной и народнохозяйственной жизни в городе и деревне. Однако утратившие господство силы не хотели смириться с этой утратой и развязали сначала белый террор, а затем, призвав на помощь зарубежных интервентов, войну интервентов против социалистической власти.

Но революция ничего не стоит, если она не умеет защититься. На белый террор Советская власть, естественно, ответила красным террором. Бесчинствам белогвардейцев и интервентов дала отпор родившаяся в январе-апреле 1918 года Красная Армия.

Разгорелась Гражданская война, закончившаяся только в 1922 году. И это в стране, покрытой руинами предыдущих перманентных на протяжении четырёх лет военных катастроф.

Гражданская война для нашей деревни оказалась путеводной к собственным интересам.

Во-первых, именно деревня давала основную силу её фронтам. Если первоначально в Красную Армию шли преимущественно рабоче-добровольцы, то с осени 1918 года она становится преимущественно крестьянской. К осени 1920-го её численность превысила 5,4 млн. человек, из которых более 4 млн. были из крестьян. А ведь немало зажиточных и обманувшихся сельчан было и в рядах белых.

В юбилейные дни столетия Красной Армии некоторые историки внушали россиянам, что своими победами она была обязана забывшим присягу царским офицерам. Не будем отрицать это. Российский офицерский корпус в значительной части перешёл на сторону красных, поскольку большевики боролись за державность России и справедливость, а белые, вступив в союз с интервентами из 14 стран, готовы были поступиться её целостностью ради того, чтобы отстоять обрыдлый всем, в том числе офицерам, строй эксплуатации. Кадровые военные сыграли выдающуюся роль в организации советских армейских структур. Но не менее выдающейся была и роль командных самородков

из рабочих и крестьян. Трудящиеся составляли около 4/5 командиров Красной Армии: из рабочих — 12%, из крестьян — 67,3%, из интеллигенции — 20,7%.

Во-вторых, не менее ожесточённая, социальная, принимавшая нередко вооружённый характер, *борьба шла внутри деревни*. С осени 1917-го по осень 1918 года она шла в связи с конфискацией и распределением земли. Конфискованных казённых и монастырских, а также излишков помещичьей земли было мало, чтобы обеспечить ею по рациональным нормам малоземельных крестьян, численность которых умножилась за счёт возвратившихся из-за разрухи городской промышленности в деревню рабочих, то есть вытолкнутых столыпинскими реформами бывших сельчан. И они потребовали перераспределить излишки земли у кулаков и подкулачников. А те, в свою очередь, подстрекали бедняков на грабёж культурных имений помещиков, которые Советское правительство ещё в Декрете о земле предлагало сохранить для создания коллективных аграрных хозяйств.

Параллельно с этим вспыхнула борьба с продовольственным кризисом. Накануне Октября анкетные обследования в 30 губерниях, 5 областях и краях показали, что голод в городах и среди сельчан-бедняков уже царил во всех потребляющих и частично в производящих регионах. Между тем у зажиточных земледельцев, а это были в основном кулаки, имелись значительные запасы товарного хлеба, но они его придерживали в целях спекуляции, которую вскоре и развернули по всей стране. По их инициативе страну наводнили миллионы мешочников. Занимая вагоны и захватывая пароходы, они парализовали транспорт. Одни из этих мешочников везли хлеб из благополучных зернопроизводящих мест домой котомками, спасая семьи от голода, другие вагонами, подкупая поощряемых в этом ВИКЖЕЛем железнодорожников, чтобы спекулировать в местах, где он дороже. Значительные запасы хлеба были в Сибири, но антисоветски настроенные чиновники ВИКЖЕЛя саботировали, а потом и вовсе запретили везти его в Европейскую Россию, где были основные революционные силы, стремясь по совету черносотенца В.М.Пуришкевича «костлявой рукой голода» задушить Советскую власть.

Советское правительство обозначило сроки, в которые обязало продать излишки хлеба по твёрдым ценам. Продали только бедняки, а зажиточные владельцы его объявили саботаж, добиваясь преференций частной собственности. У них было свыше 70% товарного хлеба, но они его придерживали в своих закромах как действенное оружие борьбы с Советской властью. Только в Сибири и только на самогон они извели 26 млн. пудов зерна, а весь советский аппарат заготовки смог закупить его в десять раз меньше — всего 2,6 млн. пудов.

Правительство, мобилизуя промышленность, увеличило производ-

ство плугов, кос, лопат, бытового ширпотреба и направило его в производящие хлеб регионы. А также, используя все резервы, в том числе продажу художественных ценностей за рубеж и конфискацию части церковной роскоши, направило туда же сотни миллионов, а затем миллиарды рублей. Но заготовки шли туго.

Между тем голод в Питере, Москве и других революционных центрах усиливался. И тогда рабочие заводов, фабрик по собственной инициативе стали создавать продотряды. То же самое начали делать деревенские комбеды. Во многих регионах стали формироваться мини-армии добывающих продовольствие армейцев, поскольку кулачество, правые эсеры и прочие антисоветские элементы развернули вооружённую борьбу с этими продотрядами. И тогда народилась красная продовольственная гвардия из числа рабочих.

Первые отряды сельской красной продгвардии появились в ноябре 1917 года. Весной 1918-го в уездах Европейской России они насчитывали 81 тыс. человек, в Сибири — 12—13 тыс. В борьбе за реализацию Декрета о земле и с кризисом продовольствия жертвами кулацко-эсеровской контрреволюции стали около 4,5 тыс. рабочих и 7 тыс. бедняков — бойцов продотрядов. Только в июле-сентябре погибло 5 тыс. сотрудников чрезвычайных комиссий и 10,5 тыс. советских, партийных работников и активистов комбедов.

Притом это было только начало, ибо месяц от месяца борьба эта ожесточалась, особенно в 1920 году, когда обширные зоны покрыла засуха, затем разразился всероссийский голод, впечатление о котором читатель может получить из трагической поэмы выходца из Поволжья А.Ширяевца «Царь-голод», которую он написал в Ташкенте, слышавшем «городом хлебным».

Да и государство, напрягая все силы для отпора интервентам и белым, для помощи семьям красноармейцев и нищим, спасения донельзя разрушенной промышленности и хрупкой инфраструктуры тогдашних городов, 9-ти миллионной армии беспризорников и т. п., вынуждено было давить на деревню. Выжимая из неё жизненные силы, без переливания которых городу российская цивилизация могла бы и не выжить.

В 1919 году вспомнили предложенную некогда царскими чиновниками, а позднее заправлявшими во Временном правительстве эсерами продразвёрстку и ввели её, причём в соответствии с обстоятельностью наступавшего голода, интервенции более чем дюжины европейских стран и Гражданской войны, в жёстких формах. Крестьянин продыху не имел от трудовой и гужевой повинности. И хотя для бедняков и середняков были сделаны поблажки, недовольны были все.

И если помещики и крупные сельские дельцы-буржуа в это время эмигрировали за рубеж, то кулаки, вовлекая в свою борьбу зависимых

от них крестьян, ответили на это восстаниями, самое известное из которых Антоновское, потребовало отвлечения на борьбу с ним кадровой армии под руководством М.Н.Тухачевского, использовавшего газовые снаряды.

Впрочем, оный потенциальный наполеончик был не первым из тех, кто использовал тогда эти изуверские способы борьбы с мирным населением. Редкий цинизм проявил в использовании ядовитых газов в Гражданской войне и интервенции кумир западных интеллектуалов английский министр Уинстон Черчилль. Британский историк Джеймс Милтон поведал в газете *The Guardian* 1 сентября 2013 года: «Черчилль спланировал и осуществил продолжительные химические атаки на Севере России... В последние месяцы Первой мировой войны учёные правительственной *Портонской* лаборатории в графстве Уилтшир разработали ужасающее оружие, сверхсекретное „изделие М” — разрывные снаряды, начиненные высокотоксичным газом под названием *дефениламинхлорарсин*... Испытания показали, что неудержимая рвота, кашель с кровью и мгновенное парализующее безразличие были самыми распространенными реакциями. 50 тыс. единиц „изделия М” отправили в Россию; британские воздушные атаки с их использованием начались 27 августа 1919 г., целью стала деревня Емца в 120 милях южнее Архангельска... В сентябре газовым атакам подверглись деревни Чуново, Вихтово, Поча, Чорга, Тайвор и Запольки... Были сброшены тысячи боеприпасов. Когда пришлось убираться домой, оставшееся оружие сбросили в Белое море. По сей день оно лежит на глубине более 70 метров». Использовались английские удушающие газы и на Южном фронте. В частности, 25 мая 1919 года миноносец № 77 обстрелял ими деревню Аджимушкой. Систематически использовали их интервенты и белогвардейцы — под Царицыном, на Дону, в Крыму.

Сильно страдала деревня и от уравниловки инициированного Л.Д.Троцким «военного коммунизма». Белые же, те просто зверствовали, особенно колчаковцы, из-за уклонения крестьян от мобилизации. В общем, доставалось деревне на орехи от всех.

И только закончив разгром врагов, новая власть задумалась, что крестьянин задыхается без свежего глотка свободы, и наконец, отменила продрозвёрстку, многие повинности её, а вместе с тем и отказалась от политики «военного коммунизма».

(Продолжение следует).

К 105-летию выхода работы В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма»

В.Н. Федоткин

Россия под пятой глобализма

В середине 1917 года вышла в свет книга В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма». (Полн. собр. соч. Т. 27. С. 299—426). В ней он первым из марксистов раскрыл политическую и экономическую сущность монополистического капитализма. В книге содержится итоговая картина всемирного капиталистического хозяйства, сложившегося к началу XX века — империализма. 105 лет прошло с тех пор, но анализ и выводы, сделанные Лениным, крайне актуальны и сегодня, в том числе для России.

Ленин, прежде всего, исходил из того, что империализм — *это не новая общественно-экономическая формация по сравнению с капитализмом, а лишь новая стадия его развития*. Империализм «есть надстройка над капитализмом... Если разрушить его верхушку, обнажится старый капитализм» — говорил он. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 154). Это имело принципиальное значение, в связи с тем, что оппортунисты пытались оторвать теорию монополистического капитала от общей теории капитализма.

Это крайне важно и сегодня, в связи с утверждением о том, что капитализм изжил себя и на смену ему приходит глобализм. Нет! Глобализм — *также стадия капитализма, поскольку основана на той же эксплуатации капиталом наёмного труда*. Разница лишь в том, что это надгосударственная эксплуатация международным союзом капиталистов международной армии рабочих.

ФЕДОТКИН ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ (Рязань), доктор экономических наук, профессор, член правления Всероссийского созидательного движения «Русский Лад».

В истории человечества были и есть только *два типа государства*. Первое — основанное на эксплуатации меньшинством большинства при главенствующей роли *частной собственности на средства производства*. И второе — союз трудящихся, где всё, что ими создано им же и возвращается. Но это возможно лишь при главенствующей роли *общественной собственности на средства производства*. Третьего быть не может. Все разговоры о каком-то новом типе посткапиталистического государства — лишь для «тумана», чтобы отвлечь простой народ от борьбы за свои права. Надо только подождать, утверждают они, и международный капиталист осчастливит международного рабочего! Не будет такого.

Процесс глобализации ещё не завершён и, несомненно, будет продолжаться, принося миру как новые возможности, так и проблемы. Конкурентная борьба необычайно обостряется, усиливаются войны. Происходит удушение предприятий и государств, которые не подчиняются монополии, её требованиям и произволу.

В первых шести главах Ленин: 1) анализирует экономические процессы, обусловившие переход от капитализма свободной конкуренции к империализму; 2) даёт характеристику отдельных экономических признаков империализма. Глава 7 содержит обобщающую характеристику империализма. 8-я и 10-я — посвящены обоснованию его исторического места и глава 9-я — критическому анализу буржуазной и оппортунистической апологетики оппортунизма.

Прошло 105 лет. Всё, что можно было в мире поделить — поделено и захвачено: территории, природные ресурсы, воды. Сейчас всё чаще говорят о делении околоземного космического пространства. Мир становится всё более тесным. Однако жажда монопольно высокой прибыли, обогащения продолжает толкать капиталистов и капиталистические государства на поиск новых и новых способов его *перекраивания*. Теперь:

— интенсивное использование достижений научно-технической революции;

— новые способы усиления эксплуатации наёмных рабочих, к которым мы относим не только тех, кто непосредственно создаёт материально-технические блага на производстве, но и всех людей наёмного труда, вынужденных продавать свою рабочую силу как единственный источник существования;

— создание новых и новых союзов отдельных групп капиталистов и капиталистических государств, которые, как и во времена К.Маркса и В.И.Ленина могут носить как официальный, открытый, так и скрытый характер;

— войны или угроза войной, что приобретает всё более широкий характер: «горячие» локальные войны, экономические, информационные,

демографические, образовательные. Как правило, они всё более переплетаются. За последние годы особенно усилилась духовно-нравственная война и борьба за русские земли. На них проживает большая часть населения, и они исторически составляют корневую систему России;

— создание очагов напряжённости внутри отдельных (и не всегда слабых) неугодных стран, их ослабление и захват.

Всё это укладывается в тенденции, выявленные ещё Лениным. Но сегодня это приобрело особо крупный, хищнический характер.

Ленин раскрывает сущность и особенности империализма через анализ его пяти основных признаков.

Признак первый. Продолжая исследования Маркса, Ленин начинает книгу с характеристики изменений в производительных силах. Не случайно первая глава называется «Концентрация производства и монополии». Объективно стремясь увеличить объём продукции и сократить расходы на её производство, предприятия всё шире внедряют передовую технику и технологии, разрастаясь и превращаясь в монопольных её производителей в своей стране и даже в группе стран. Таким образом, концентрация идей ведёт к концентрации производства до такой степени, что порождает монополии. Вывод Ленина о смене свободной конкуренции монополией является важнейшим научным открытием.

Монополия, пишет Ленин, вот что становится главным и характерным в экономике капитализма. «...Империализм есть монополистическая стадия капитализма». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 27 С. 386). Ленин доказывал, что новые черты капитализма как раз открывают новые возможности и перспективы для социалистической революции, требуют усиления борьбы пролетариата против господства монополий. *Господство монополий становится главным, определяющим во всей жизни капиталистического общества и составляет экономическую основу новой стадии его развития.* Происходит переход от свободной конкуренции до монополий предприятий, монополий отдельных стран и их объединений.

Г.А.Зюганов в работе «Глобализм: тупик или выход?» справедливо отмечает: «Производственные связи и технологические цепочки сплошь и рядом перешагивают национальные границы, опутывая собой весь земной шар... Возникают всё более мощные транснациональные производственно-экономические объединения со своими наднациональными органами координации, регулирования и управления... В политической сфере происходят аналогичные процессы». (http://val-s.narod.ru/gl_zuganov1.htm).

Поддержка науки и концентрация идей являются началом, первичным звеном расширения и концентрации производства. Россия уже много лет глобально проигрывает в этом звене. За прошедшие 30 лет

из нашей страны в разные другие страны уехало свыше 2 миллионов человек. Отток учёных вырос с 14 тысяч в 2012 году до 70 тысяч в 2019-м. На кого планируют власти опираться, в своём противостоянии давлению мировых монополий? Или это противостояние только на словах?

Одновременно отток специалистов сопровождается общим уменьшением численности населения. Это проявляется даже в историческом центре России, откуда Русь начиналась — во всех областях Центрального федерального округа (за исключением Москвы и Московской области). Так, в Рязанской области с 1990 года численность населения сократилась на 242 тысячи человек. Это очень много и равно числу проживающих в 23 (!) из 24 сельских районов. По прогнозу Росстата, такое снижение будет идти и до 2035 года, причём практически в большинстве регионов.

Если и дальше будет продолжаться бегство умов и безудержная распродажа природных ресурсов. Россия превратится в территорию-пустыню с, как говорят, «белыми рабами».

Второй признак — появление нового вида капитала, финансового, и финансовой олигархии. Анализ его Ленин начинает с изменений в банковской сфере. Он напоминает, что в период домонополистического капитализма банки были скромными посредниками между капиталистами. Они аккумулировали временно свободные денежные капиталы и ссужали их под процент. Концентрация и монополизация капитала привела к концентрации и банковского капитала.

Накануне «перестройки», в 1985 году, в СССР было всего четыре банка: Госбанк (теперь в этом здании центральный банк России), Стройбанк, Внешторгбанк и сберегательные кассы (Сбербанк). Но на начало 1992 года в стране было уже свыше 1 600 коммерческих банков. К концу 1992-го — свыше 2 тысяч. Дальше число их то увеличивалось, то сокращалось. В 2002 году было 1335 банков, в 2014-м — в 923, 2022 году — 332. Налицо концентрация банковской сферы, уменьшение числа банков. Но одновременно — усиление их возможностей и давления на экономику. Так, стоимость активов банковской системы России, в рублёвом эквиваленте (в сопоставимой покупательной способности рубля) в 2001 году составляла 12 трл. руб., в 2010-м — 53 трл., 2019 году — 92,3 трл. Высокие прибыли и практически постоянная поддержка со стороны президента и правительства, превратили их в «государство в государстве». *Они обладают большей силой влияния на экономику и жизнь людей, чем власть.* В банковской сфере России активное участие принимает западный капитал и западные «управленцы». С их помощью российская экономика активно ликвидируется. Причём не на словах, а на деле. Ликвидированы не только отдельные предприятия, но и целые отрасли. Например, практически исчезло станкостроение. Теперь

94% станков мы покупаем в других странах. А когда-то советские станки славились на весь мир!

Дальнейшее усиление позиций банков, как отмечал Ленин, связано с взаимопроникновением, взаимопоглощением банковского и промышленного капиталов, на этой основе возникновение финансового капитала и господства финансовой олигархии, то есть наиболее крупных и влиятельных в финансовом отношении компаний. Ленин указывает основные формы их господства — акционерные общества, «система участия». Такое сращивание приняло в современной России большие размеры, хотя нельзя говорить о полном подчинении. Кроме того, немало предприятий, которые не представляют интереса для банков, или банки, которые не представляют интереса для предприятий. Но при этом следует отметить, что отделение банковского капитала от производительного не только сохраняется, но и усиливается. Деньгами всё больше командуют банки, поэтому они и подминают «под себя» наиболее выгодные для них предприятия, а другие просто разоряют. Активно в этом участвуют международные банки и их союзы. Наибольший удар наносится по исконно русским, славянским землям, где сосредоточен (по крайней мере, был сосредоточен) основной научный и промышленный потенциал страны.

Третий признак империализма – особое значение приобретает вывоз капитала по сравнению с вывозом товаров. Раньше, отмечал Ленин, преобладал неэквивалентный обмен в торговле с колониями. «Избыток» капитала был не настолько велик, чтобы все капиталистические страны могли его экспортировать. С переходом к империализму создаются такие условия, когда на первое место выдвигается эксплуатация стран, основанная на вывозе капитала. «Для старого капитализма, с полным господством свободной конкуренции, типичен был вывоз товаров. Для новейшего капитализма, с господством монополий, типичным стал вывоз капитала». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 359).

В целом, за время правления страной В.Путина из России вывезено свыше 53 трл. рублей. Ещё больше незаконный отток — 57 триллионов. И это всё на глазах президента и правительства, с их молчаливого согласия. Это и есть политика финансовой олигархии на деле. К этому следует добавить, что за два последние года из России вывезено 600 т золота — практически всё, что было добыто! По сути, это не вывоз капитала, а окончательное разграбление страны.

Одновременно в развитых странах мира появляется *относительный* избыток капитала. Относительность эта основана на стремлении получить максимальную или монопольно высокую прибыль. В случае невозможности такого применения внутри своей страны, финансовый капитал рвётся в другие страны, разрушая всё на своём пути. Этому в зна-

чительной степени «помогает» и искусственная дестабилизация политической ситуации в этих странах. Яркий пример тому Украина, Грузия, Казахстан, Прибалтика. Попытки дестабилизировать ситуацию внутри Белоруссии.

В 1993 году Россия производила 641 тыс. т животного масла из своего молока, в 2019-м — 237 тыс. Зато закупки пальмового масла возросли в 60 раз — с 16 тыс. т до свыше миллиона. Есть такой расчёт: в 2020 году Россия закупала столько пальмового масла, что можно было бы сократить 2 миллиона коров! В Рязанской области на исконно русской земле, между городом Рязанью и родиной К.Э. Циолковского — с. Ижевское, в советское время было 15 животноводческих хозяйств. Теперь осталось одно! Вот это и есть последствия глобализма. Где же она — продовольственная безопасность?

Последствия вывоза капитала: усиливается отсталость и обостряются проблемы. Вывоз капитала, хотя и является типичным для империализма, но не заменяет вывоз товаров (сырьё, природные ресурсы). Страны, вывозящие капитал, поделили между собой мир. Но финансовый капитал привёл к прямому разделу мира.

Снова следует вернуться к России. Почти 100% угля, железной руды, меди, золота, никеля, металлов платиновой группы, серебра, кобальта, бокситов, молибдена на территории России добывают иностранные компании. Не лучше положение дел и в других отраслях. По данным Академии наук России: доля иностранной собственности на предприятиях энергетического машиностроения (одной из ключевых отраслей экономики) — уже 95%, цветной металлургии — 77%. 82% лекарств и 95% одежды — импорт.

Четвёртый признак — экономический раздел мира между союзами капиталистов. Он, как и вывоз капитала, является одним из проявлений господства монополий в рамках мирового капиталистического хозяйства.

С появлением международных монополий, возникает новая ступень всемирной концентрации производства и капитала, несравненно более высокая, чем предыдущая. Ленин назвал её сверхмонополией.

Международные союзы капиталистов были и до империализма. Всякое акционерное общество с участием капиталистов разных стран является таким союзом. «Для империализма характерно иное, чего раньше, до XX века, не было, именно: раздел мира экономический между интернациональными трестами, раздел ими стран по договору, как областей сбыта». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 370). Раздел мира между союзами монополистов «не исключает передела, если отношения силы... изменяются». Следовательно, с переходом к империализму экономический раздел мира начался, и он будет происходить вновь и

вновь, пока существует капитализм, так как соотношение сил между монополистами на мировом капиталистическом рынке подвержено изменению в силу неравномерности развития. Борьба вокруг «Северного потока — 2» ещё одно тому подтверждение.

Новой формой международных монополистических соглашений, появившейся после Второй мировой войны, являются межправительственные соглашения: «общий рынок». В целом насчитывается 26 основных межгосударственных союза: Всемирный банк, Международный валютный фонд, Всемирная торговая организация, Европейский банк реконструкции и развития, страны БРИКС, большая двадцатка, большая семёрка и т. д. Это и есть сверхмонополии — настоящие хозяева мира.

Пятый признак — завершение территориального раздела мира между главными империалистическими государствами. Завершением, но допускающим возможности передела. Это связано с неравномерностью их развития и при империализме. Не только развивающихся стран, но и развитых. Происходят локальные конфликты, войны. Наиболее ярким примером территориального передела мира стало разрушение Союза ССР и образование на месте союзных республик самостоятельных государств, многие из которых, как например Украина, сразу попали под жёсткое влияние США и западноевропейских стран.

Можно утверждать, что и *Россия — колония сразу нескольких империалистических государств и их союзов. Свыше 90 стран имеют здесь свои интересы: от рынка сбыта до территориальных претензий.* По мере ослабления страны их претензии растут. Всевозможные и непрерывные санкции, а также концентрация войск НАТО на границах России — тому подтверждение.

Мировая финансовая олигархия жёстко эксплуатирует трудящихся колоний. Кроме экономических, она использует различные *внеэкономические* методы, в том числе: политические, налоговые обложения, приносящие огромную прибыль империалистам. Колонии превращаются в военно-стратегические плацдармы международных монополий и союзов империалистических государств.

В заключение необходимо показать принципиальное различие между *глобализацией и глобализмом.*

Развитие человечества, научно-технический прогресс объективно приводят к необходимости объединения возможностей и усилий отдельных предприятий и государств. В результате выпускается более сложная, современная техника, повышается её качество, снижаются затраты. Это прогрессивная и неизбежная тенденция, основанная на глобализации.

Глобализм же — это стремление международных корпораций, отдельных государств или их групп навязывать свою волю, порядки, пра-

вила остальному миру, всё больше подчиняя его своей выгоде, своим интересам. Это ведёт к отставанию, разрушению других государств, фактическому подчинению их монополистам. Так происходит с нынешней Россией.

В предисловии к французскому и немецкому изданиям, Ленин сформулировал вывод: «Империализм есть канун социальной революции пролетариата». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 27. С. 308). Это не означает немедленной революции, но показывает её историческую неизбежность. Она может произойти раньше, если каждый задумается о своём месте и роли в этом процессе.

В работе Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» по-новому раскрываются многие современные внутрироссийские и международные вопросы. Они складываются в систему империалистического глобализма. Ответы на вопросы «Как быть?» и «Что делать?» даны в программных установках КПРФ: от национализации ключевых отраслей и стратегического планирования до спасения социальной сферы и независимости страны. Жизнь идёт вперёд. Мир меняется. Поэтому необходима дальнейшая теоретическая проработка этих вопросов, вооружение выводами и рекомендациями всех, кто не согласен с нынешним режимом и готов с ним бороться.

В.В. Фортунатов

Борьба за интеллигенцию: почему победили большевики

Взаимоотношения старой дореволюционной интеллигенции с Советской властью на протяжении длительного периода, как в историографии до, так и после 1991 года, привлекали внимание профессиональных историков.* На излёте «перестройки» и в постсоветские десятилетия тема «уничтожения» большевиками старой интеллектуальной «элиты» стала заметной составляющей усилий, направленных на переформатирование исторической памяти россиян. Широкой публике предлагались шокирующие сведения об истреблении офицеров, священников, о массовом бегстве за границу российских интеллигентов, о притеснениях в отношении старого студенчества, профессуры, учительства. Через столетие после окончания Гражданской войны в России представляется важным попытаться отделить зёрна истины от шелухи мифов и ответить на вопрос: почему большая часть интеллигенции, как и всего остального населения России, пошла за большевиками, а не за их противниками.

ФОРТУНАТОВ ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВИЧ, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой Истории Петербургского государственного университета путей сообщения (ПГУПС). Автор монографий, учебных пособий, более 100 брошюр и статей.

* См.: Интеллигенция и революция. XX в. — М.: Наука, 1985; *Квакин А.В.* Русская интеллигенция и большевистская власть. В годы Гражданской войны в России. — Сарбрюкен: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013; *Красильников С.А., Соскин В.Л.* Интеллигенция Сибири в период борьбы за победу и утверждение Советской власти. 1917 — лето 1918. — Новосибирск, Наука, Сибирское отделение, 1985; *Федюкин С.А.* Великий Октябрь и интеллигенция. Из истории вовлечения старой интеллигенции в строительство социализма. — М.: Наука, 1972; *Фортунатов В.В., Платова Е.Э.* Ломать или строить (к 100-летию ленинского декрета о правилах приёма в вузы) // *Alma mater. Вестник высшей школы.* 2018. № 9 и др.

Февральскую революцию 1917 года, свержение царизма абсолютное большинство интеллигентов поддержало. Многие учителя, врачи, инженеры, профессора, офицеры, студенты участвовали в митингах, демонстрациях, вступали в политические партии, были активистами общественных организаций. Большие надежды интеллигентское сообщество связывало с созывом Учредительного собрания.* На выборах в него 12 ноября 1917 года симпатии интеллигентского электората разделились между эсерами, большевиками и кадетами.

Но после Октябрьской революции приход к власти большевиков авторитетные интеллигентские организации (Всероссийский учительский союз, Всероссийский союз инженеров, Пироговское общество врачей и др.) оценили как «узурпацию власти», пытались организовать саботаж мероприятий Советского правительства и даже забастовку.

Часть старой интеллигенции встала на путь вооружённой борьбы с Советской властью. Значительная часть генералов и старших офицеров царской армии (М.В.Алексеев, А.И.Деникин, А.В.Колчак, Л.Г.Корнилов и др.), крупных чиновников, священнослужителей, активистов политических партий (Ф.И.Дан, П.Н.Милуков, А.Н.Потресов, А.В.Пешехонов и другие) выступила в роли организаторов, инициаторов антисоветского, белого движения. Из рядов младшего и среднего офицерства, юнкеров, студентов, гимназистов рекрутировались бойцы вооружённых отрядов, участники антибольшевистских восстаний, антисоветского подполья. Врагами Октябрьской революции, идеологами антибольшевистского движения выступали А.Т.Аверченко, А.В.Амфитеатов, Л.А.Андреев, М.П.Арцыбашев, И.А.Бунин, З.Н.Гиппиус, Б.К.Зайцев, Вяч.И.Иванов, Д.С.Мережковский, Ф.К.Сологуб, Н.А.Тэффи, Е.Н.Чириков, Г.И.Чулков и другие представители художественной интеллигенции.

Взаимоотношения Советской власти со старой интеллигенцией начались, таким образом, с острого конфликта. «Интеллигентская челядь эксплуататоров», «разгильдяи и истерички из интеллигенции», «мерзавцы из лакеев буржуазии», «саботажники, именующие себя интеллигенцией», — председатель СНК РСФСР, вождь Коммунистической партии В.И.Ленин был явно разочарован поведением интеллигенции.** Некоторые авторы, работники СМИ часто цитируют характеристику, данную Лениным в письме А.М.Горькому от 15 сентября 1919 года, в котором говорилось, что интеллигенция не мозг, а «г... нации»***

* См.: *Аксютин Ю.В., Гердт Н.Е.* Русская интеллигенция 1917 года: в хаосе событий и смятении чувств. — М.: Политическая энциклопедия, 2017; *Знаменский О.Н.* Интеллигенция накануне Великого Октября (февраль — октябрь 1917 г.). — Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1988.

** См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 194, 196, 197, 203, 204.

*** См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 51. С. 47—49.

Интеллигентская забастовка провалилась. Ленин в «Очередных задачах Советской власти» (апрель 1918 г.) разработал политику максимального привлечения старой интеллигенции к сотрудничеству с Советской властью, которая затем достаточно последовательно проводилась.*

Значительную часть РККА, сформировавшуюся на добровольных началах, составляли офицеры старой армии. Уже в середине июня 1918 года около 9 тыс. офицеров старой армии добровольно вступили в РККА, а всего к концу Гражданской войны было призвано 48,4 тыс. офицеров и генералов, 10,3 тыс. военных чиновников, около 14 тыс. военных врачей. Бывшие офицеры и генералы готовили красных командиров в советских военно-учебных заведениях, служили в центральных и местных учреждениях, на строевых должностях в частях и соединениях. Военные специалисты в Красной Армии в 1918 году насчитывали 75% среди командного состава, в 1919-м — 53%, в 1920 году — 42%. На службу новой власти, своему народу встали бывшие офицеры старой армии, известные впоследствии военачальники: М.Д.Бонч-Бруевич, И.И.Вацетис, С.С.Каменев, Б.М.Шапошников, Ф.Ф.Новицкий, А.И.Егоров, А.А.Самойло, А.И.Корк, Д.М.Карбышев, В.М.Альфатер, А.А.Балтийский, В.С.Лазаревич, А.М.Василевский, М.Н.Тухачевский, И.П.Уборевич, Я.И.Алкснис, Н.Е.Какурин, Р.П.Эйдеман, В.И.Шорин, Р.Ф.Сиверс, В.К.Триандафиллов, В.К.Путна и др. Генералы А.Д.Станкевич, А.П.Николаев, А.А.Таубе были казнены белыми за службу Советской власти. В 1920 году, с началом наступления белополяков, в РККА пришли генералы А.А.Брусиллов, А.М.Зайончковский, В.Н.Клембовский, А.Е.Гутор, сотни офицеров.**

Во избежание измен и предательств (Муравьев, Балахович и др.) в РККА в апреле 1919 года был учреждён институт военных комиссаров, число которых к концу 1919-го достигло 5 200 человек. К 1921 году насчитывалось 70—75 тыс. бывших офицеров и генералов, служивших в РККА (34% из 217 тыс. командиров всех степеней). До половины старой русской армии (на 25.10.1917 — 157 884 офицера) служило в Красной армии. (См.: Ганин А.В. Офицерский корпус в годы Гражданской войны в России 1917—1922. — М.: Издательство «Старая Басманная», 2018. С. 84).

Большая часть инженеров, врачей, научных работников была мобилизована как непосредственно в РККА, так и в многочисленные советские учреждения, промышленные, транспортные и другие предприятия.

С Российской академией наук Советская власть смогла найти общий

* См.: В.И.Ленин, КПСС об интеллигенции. — М.: Политиздат, 1979.

** См.: Кавтарадзе А.Г. Военные специалисты на службе Республики Советов. 1917—1920 гг. — М., 1988. С. 198, 208, 210.

язык. 16 августа 1918 года постановлением СНК РСФСР был создан Научно-технический отдел (НТО) при ВСНХ. В НТО работали более 200 профессоров, 300 инженеров, 240 других специалистов (А.Н.Крылов, А.Н.Туполев, Д.С.Рождественский, Н.Д.Зелинский, А.Д.Архангельский, И.А.Каблуков, А.Е.Фаворский, А.Е.Ферсман и другие). В Совете Народных Комиссаров и Совете труда и обороны с октября 1917 года по январь 1921-го обсуждалось свыше 230 вопросов, связанных с наукой и учёными.

А.П.Карпинский (президент РАН), академики А.Н.Бах, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, И.М.Губкин, А.Ф.Иоффе, И.П.Павлов, И.П.Бардин, К.А.Тимирязев, О.Ю.Шмидт и другие крупные учёные работали в Комиссии по изучению естественных производительных сил (КЕПС), создавали новые научные институты, учреждения, вели интенсивную научную работу. В 1918—1919 годах было создано 117 новых научных учреждений, в том числе 33 научно-исследовательских института.

Уже в начале 1918 года Ленин беседовал с А.В.Винтером о строительстве Шатурской ГЭС, а с Г.О.Графтио — о сооружении Волховской ГЭС. Ленин обсуждал с учёными и перспективы развития ядерной энергетики. Под руководством коммунистов Л.Б.Красина и Г.М.Кржижановского более 200 специалистов в 1920 году разработали план ГОЭЛРО, а затем занимались его реализацией (профессора Г.О.Графтио, Е.Я.Шульгин, А.Г.Горев, И.Г.Александров, Л.К.Рамзин, К.А.Круг, М.А.Шателен, Б.И. и А.И.Угримовы, инженеры М.Я.Лапиров-Скобло, М.А.Смирнов, А.Г.Коган, Б.Е.Веденеев и др.).

В качестве дополнительной меры к проводимым мобилизациям 24 марта 1920 года СНК РСФСР принял постановление «О срочном выпуске инженеров-специалистов». К 15 декабря 1920 года ускоренным порядком было выпущено 665 специалистов. В Москве с 1 января по 1 июля 1921-го ускоренный выпуск из высших технических учебных заведений дал 868 молодых инженеров. В Петрограде с ноября 1920 года по сентябрь 1921-го было ускоренным порядком выпущено 1 355 человек, в том числе 268 механиков, 237 инженеров путей сообщения, 186 электриков, 176 инженеров-строителей, 125 архитекторов, 62 агронома, 43 металлурга, 63 химика, 59 экономистов, 57 горных инженеров, 23 фототехника, 21 кораблестроитель, 36 лесников. (См.: Народный комиссариат по Просвещению. 1917 — октябрь 1920. (Краткий отчёт). — М.: Государственное издательство, 1920. С. 109—111).

Большой части старой дореволюционной интеллигенции бежать было некуда, не с чем и незачем. Универсальной, вполне приемлемой для работников интеллектуального труда формой интеграции в новые общественные отношения стало вступление в единые все-российские профессиональные союзы с преимущественно интеллигентским составом.

2—7 марта 1919 года в Москве состоялся I съезд, основавший Всероссийский профессиональный союз работников медико-санитарного труда (ВМСТ, Всемедикосантруд). 249 делегатов представляли 134 тыс. медицинских работников. К этому моменту в 53 из 68 местных организаций произошло объединение самостоятельных узкопрофессиональных союзов. Однако вне рядов ВМСТ оставались врачи, которые не хотели оказаться вместе с санитарями и прачками, а также аптечные работники, стремившиеся войти в профсоюз химиков, что сулило более прочное материальное положение для членов профсоюза. Председателями ВМСТ в 1919—1920 годы были коммунисты Ф.М.Михайлов, Г.П.Кузнецов, Н.М.Петров. К сентябрю 1919 года союз объединял 150 тыс. членов, а к декабрю 1920-го — 471 тыс.

7 мая 1919 года в театре «Кино-Арс» в Москве на Тверской улице открылся I съезд профессионального союза работников искусств (Рабис). 114 делегатов с решающим и 49 с совещательным голосом представляли 25 тыс. членов союза в 50 губерниях. В выступлениях представителей ЦК РКП(б), ВЦСПС, Наркомпроса РСФСР указывалось на необходимость творческой, критической переработки старого культурного наследия, на необходимость прочного союза с рабочими, на важность согласованных действий профсоюза и государственных органов. К октябрю 1921 года, когда Всерабис ненадолго влился во Всеработпрос, в нём состояло свыше 121 тыс. членов. Председателем Всерабиса был Ю.М.Славинский.

Весьма важным было объединение организаций просвещенцев в единое целое. В Москве было до 25 союзов, в Петрограде — около 20. В условиях войны и расстройств средств сообщения делалось всё возможное, чтобы выявить интересы, волю, желания, настроения учителей, профессоров и преподавателей, научных работников. Отдел съездов Наркомпроса работал с огромным напряжением. В 1918 году в общей сложности состоялось 164 учительских и 13 съездов деятелей по народному образованию. Подверглись фронтальному обсуждению кардинальные, принципиальные вопросы высшего, среднего специального, профессионально-технического, среднего и начального, дошкольного и внешкольного образования, а также вопросы подготовки и повышения квалификации педагогических кадров и др. В 1918 году 48,8% учителей не имели педагогического образования, а потребность в специалистах определялась в 100 тыс. человек.

С 28 июля по 1 августа 1919 года в Москве прошёл съезд работников просвещения, на котором 31 июля по просьбе исполнительной комиссии выступил Ленин. На съезде было 277 делегатов из 32 губерний, представлявшие 66 100 просвещенцев. Образование единого профессионального союза работников просвещения стало важной вехой во-

влечения педагогической интеллигенции в систему новых социальных связей, в то, что впоследствии стали называть гражданским обществом. В июле 1919 года образовался Всероссийский союз работников просвещения и социалистической культуры.

В отношении многочисленных интеллигентских общественных объединений большевики проводили дифференцированную политику. Многие организации были закрыты без всяких церемоний. Для раскола, ослабления весьма авторитетного Всероссийского учительского союза большевики создали Всероссийский союз учителей-интернационалистов, который привлёк на свою сторону до 10% учительства и всячески дискредитировал руководство ВУС в глазах колебавшегося учительства. В декабре 1918 года, когда ВУС закрыли, никто за него заступаться не стал. Некоторые организации, основанные ещё в XIX веке, такие как Русское географическое общество (с 1845 г.), Всероссийское театральное общество (с 1866 г.), благополучно пережили Гражданскую войну и продолжают свою деятельность и в XXI веке.

Наиболее квалифицированные инженерно-технические кадры, сформировавшиеся как специалисты ещё до революции и занимавшиеся научно-технической работой, в марте 1917 года объединились во Всероссийский союз инженеров, который в 1919-м был преобразован во Всероссийскую ассоциацию инженеров.

Общественные объединения преимущественно интеллигентского состава были важным элементом гражданского общества в молодом Советском государстве, хотя понятие «гражданское общество» в тот период ещё не употреблялось. (См.: *Фортуатов В.В.* Участие интеллигенции в развитии гражданского общества в 1917—1920 гг. // *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна.* 2018. № 2. Серия 2. Искусствоведение. Филологические науки). Профессиональные союзы аккумулировали позиции своих членов по вопросам состояния и проблемам развития соответствующей профессиональной деятельности.

Трудно переоценить личный вклад Ленина в налаживание отношений с интеллигентами старой формации. Волна «красного террора» поднялась в ответ на «белый террор» (антисоветские восстания, убийства и покушения на убийство видных деятелей) осенью 1918 года. В число заложников, которых расстреливали массово, действительно, зачастую без каких бы то ни было оснований попадали бывшие чиновники, священнослужители, офицеры, профессора, студенты. Но уже 14 декабря 1918 года Ленин подписал постановление Совета труда и обороны (СТО) о порядке арестов ответственных служащих и специалистов, которым действия ВЧК ставились в определённые рамки. Однако Ленину приходилось неоднократно лично вмешиваться и фактически спасать

от худшего исхода немало интеллигентов. Так, по малозначительным поводам подвергались арестам профессор И.А.Каблуков, В.И.Вернадский, Ю.В.Готье, М.М.Новиков, композитор А.Б.Гольденвейзер, издатель М.В.Сабашников и другие. Глава правительства помогал не всем. В 1922 году Ленин стал инициатором высылки за границу большой группы интеллигентов, преимущественно гуманитариев, опасных для большевиков конкурентов в борьбе за влияние на массы.

В переписке с М.Горьким Ленин действительно ругал интеллигенцию. Но в конце 1919 года по инициативе Горького была создана Комиссия по улучшению быта учёных в Петрограде. Учёные стали получать академический паек (3 539 ккал), который уступал только красноармейскому (более 4 000 ккал). Петроградская Комиссия по улучшению быта учёных заняла Дворец великого князя Владимира Александровича, в котором был создан Дом учёных. В 1919 году для учёных и профессорско-преподавательского состава вузов было выделено 500 продовольственных академических пайков. 10 ноября 1921 года была создана Центральная Комиссия по улучшению быта учёных (ЦЕКУБУ). «Академический паёк» получали К.Э.Циолковский, чувашский народный просветитель И.Я.Яковлев, сотрудник Сольвычегодского музея И.И.Томский, весьегонский краевед А.А.Виноградов. В списках лиц, которым ЦЕКУБУ оказывала помощь продовольствием, значились М.Н.Ермолова, Г.Н.Федотова, Л.В.Собинов, М.М.Ипполитов-Иванов, К.С. Станиславский и многие другие видные мастера искусств, историки М.В.Алпатов, М.Н.Тихомиров, Н.И.Конрад и другие известные учёные. Многие жизни были спасены, а к октябрю 1923 года количество академических пайков достигло максимума — 20 755. (См.: *Фортуатов В.В.* Ноев ковчег для русской интеллигенции (к 100-летию создания Комиссии по улучшению быта учёных) // *Alma mater. Вестник высшей школы.* 2019. № 11).

Ленин неоднократно подчёркивал, что наиболее ценные специалисты получают доходы больше, чем народные комиссары. Действовала система дополнительного материального стимулирования тех, кто добивался наибольших результатов.

Следует отметить, что Ленин, высшее партийно-государственное руководство эффективно использовали интеллигентов-коммунистов для работы с беспартийной частью интеллигентского социума. В захвате государственной власти, проведении революционных преобразований, их защите в период Гражданской войны непосредственно участвовала меньшая часть интеллигенции. К концу 1917 года в РСДРП(б) состояло 30—35 тыс. интеллигентов, или 10% всего состава партии. Из этой среды вышли командиры и комиссары Рабоче-крестьянской Красной Армии и Рабоче-крестьянского Красного Флота, ведущие работники народных комиссариатов, других управленческих структур

в центре и на местах, руководители крупных национализированных предприятий, учреждений культуры. Так, в сфере здравоохранения огромную роль играли врачи-большевики Н.А.Семашко, З.П.Соловьев, Д.И.Ульянов, В.М.Бонч-Бруевич (Величина), И.В.Русаков, М.Ф.Владимирский, А.П.Голубков, В.А.Обух, А.В.Винокуров и другие.

После победы революции при приёме в партию предпочтение отдавалось тем работникам умственного труда, которые стояли ближе к производству. Для вступления в РКП(б) интеллигентов предусматривалось немало ограничений, которые должны были преградить доступ обывателям и карьеристам. Проявившие себя пополняли партийные ряды. По данным партийной перерегистрации 1920 года, коммунистами были 6,5 тыс. техников и механиков, 10 тыс. педагогов, 1,5 тыс. врачей и фельдшеров, 1 тыс. специалистов сельского хозяйства, 1,6 тыс. инженеров, статистиков, юристов, 2 тыс. работников искусства, 1,7 тыс. военных специалистов, 5,3 тыс. работников связи, 45 тыс. государственных служащих. (См.: *Фортуатов В.В., Платова Е.Э. Интеллигенты в составе Коммунистической партии: фантазии и реальность (1917—1940) // Интеллигенция и мир. 2019. № 1*).

Ленину, новой политической элите в тяжелейших условиях в кратчайшие сроки удалось добиться перехода большей части старой интеллигенции с нейтральных, выжидательных и даже враждебных позиций к честному, добросовестному и эффективному сотрудничеству с новой властью. Гражданский патриотизм интеллигенции, оставшейся со своим народом, стал главным фактором идейно-политической, духовной эволюции многих конкретных учёных, профессоров, учителей, врачей, инженеров, деятелей искусства. Красные не смогли бы одержать военную победу над белыми, если бы не победили в борьбе за умы и сердца десятков миллионов людей, в том числе и за сотни тысяч интеллигентов.

Источник: Международная интервенция и Гражданская война в России и на Русском Севере: ключевые проблемы, историческая память и уроки истории: сб. материалов международной научной конференции / Сост. В.И.Голдин, Г.С.Рагозин. — М.: Пятый Рим (ООО «Бестселлер»), 2020.

**Н.Д.Абсава,
Т.И.Пипия**

К вопросу осмысления экономической теорией одного из аспектов проблемы человека

Несмотря на то, что, на первый взгляд, теоретическое обоснование проблемы человека не всегда входило в сферу интереса экономической науки, нельзя упускать из виду следующее обстоятельство. Обозначив производственные отношения капитализма как непосредственный объект исследования, Маркс опосредованно уже признал человека предметом экономической науки. Ведь единственным субъектом производственных отношений является именно человек! Однако то, что последнему, не считая проблематику отчуждения, так и не «посчастливилось» стать предметом специального исследования марксистской политэкономии, можно объяснить опять-таки марксовым соображением, что человек не абстракт, а продукт и совокупность конкретных общественных отношений, без раскрытия сути которых невозможно теоретическое обоснование проблемы человека.

Создается видимость, будто анализ капиталистического способа производства имел следствием игнорирование человека как предмета научного интереса экономической теории. Отдельный вопрос — насколько близок к своей родовой сущности человек современной Марксу эпохи, и

АБСАВА НАНА ДАВИДОВНА, кандидат экономических наук, профессор (Грузия, город Зугдиди); ПИПИЯ ТЕМУР ИОСИФОВИЧ, исполнительный секретарь Грузинского Центра марксистских исследований (Грузия, Тбилиси).

насколько соответствующие ей (эпохе) общественные отношения призваны к утверждению человека как действительного богатства. Таким образом, за то, что сложился определённый стереотип, согласно которому предметом экономической теории рассматривается непосредственное богатство, интерес же к человеку обусловлен его ролью как главного создателя этого богатства, можно сказать, что надо быть «благодарным» не субъекту (К.Маркс), а объекту исследования (производственные отношения капиталистического способа производств).

Что же касается человека как субъекта общественных отношений, и с этой точки зрения интерес к нему со стороны экономической науки начал угасать в процессе так называемой деидеологизации общественных наук, что подразумевало освобождение этих наук от политического, идеологического, классового подходов к своему предмету. Без таких подходов же рассмотрение человека как субъекта производственных отношений представляется невозможным.

Современное так называемое цивилизованное общество вопросы, связанные с проблемой человека и его прав, казалось бы, возводит в ранг краеугольного камня в решении всё приумножающихся и углубляющихся проблем, однако следует признать, что подобная позиция носит скорее декларативный характер. Тогда как теоретическое обоснование проблемы человека должно предшествовать его практическому утверждению, актуализация вопросов социальной и экономической антропологии зачастую предстаёт следствием прогресса в естественных науках, в производственных ресурсах и, соответственно, некоторых сдвигов в общественных отношениях. Однако в принципе неизбежная в условиях рыночной экономики прагматизация всех сфер общественной практики направляет усилия экономической науки в основном на рассмотрение проблем экономической эффективности и роста облачённого всегда в историческую форму непосредственного богатства. Что же касается вопроса опосредованного (свободное время) и действительного (человек) богатства, экономическая наука никак не развёрнётся к проблеме лицом.

Подобное отношение теории к проблеме человека в объективных условиях необходимого соответствия всех сфер общественной практики рыночной конъюнктуре, с одной стороны, кажется весьма естественным. Однако, с другой стороны, на фоне превращения науки в непосредственную производительную силу и, соответственно, возведения в ранг главного производственного ресурса элементов личного фактора производства (интеллект, знание) странно, если не сказать неразумно, со стороны отрасли науки, ответственной за анализ базисных отношений общественной жизни, стоять в стороне от вопросов социальной и экономической антропологии. Ведь даже с ограниченной точки зре-

ния экономической эффективности интерес теории к человеку не лишён рациональности, так как само превращение интеллекта и знания в главный производственный ресурс даёт ответ на вопрос: а не способствовало бы росту производительных сил фокусирование всех располагаемых обществом возможностей и ресурсов, в том числе и теоретического знания, на развитии и утверждении человека прежде всего? И хотя сегодня данный вопрос, казалось бы, звучит риторически, реально он остаётся проблематичным.

Игнорирование человека наукой и жизнью компенсируется демагогическим выдвиганием и муссированием вопроса о человеческих правах и демократических ценностях. Другое дело, насколько реальна их действительная реализация без сущностного обоснования проблемы человека в теории и без его (человека) практического утверждения. По всей видимости, актуализация рассматриваемой темы не всецело зависит от степени научно-технического прогресса и уровня развития производительных сил вообще. Об этом свидетельствует история отношения социально-экономической науки к проблеме человека, отражённая в категориях, понятиях и терминах, которыми теория апеллирует при исследовании и изложении вопроса. Категориями «рабочая сила», «личный фактор производства», «субъективный фактор», «человеческий капитал», «человеческий фактор» теория проследила эволюцию места человека в системе целей общественного производства. Однако поверхностное отношение и непоследовательный интерес к теме со стороны экономической мысли не способствовали глубокому обоснованию проблемы и конкретизации соответствующего категориального аппарата.

Подтверждением сказанному может служить «судьба» категории «человеческий фактор». Если обзор философских и экономических исследований последних трёх десятилетий порождает вопрос: «Куда девался человеческий фактор?», то с середины 80-х годов прошлого столетия на протяжении почти десяти лет указанная тема была весьма популярной в социальной литературе. Это определённый период в развитии нашей великой Родины. Однако на направленность и темпы развития закономерностей в социуме, к сожалению, непосредственно влияют не столько степень их теоретической обоснованности, сколько решения и действия тех, кто далёк от теории, но «владеет» практикой. Так что если человеческий фактор вопреки объективной необходимости утратил свою актуальность, то фактор субъективный весьма активизировался не в пользу человеческого фактора, и это, опять-таки, вопреки объективной необходимости. (См.: *Абсава Н.* Куда девался «человеческий фактор»? // Человек постсоветского пространства: Сб. материалов конференции. Вып. 3. — СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2005. С. 42).

Как бы ни казалось парадоксальным, объективно возросшая по мере роста производительных сил и перемен в соотношении элементов производственных ресурсов роль субъективного фактора оказала ущербное воздействие на «человеческий фактор» с точки зрения его актуализации и активизации, как в жизни, так и в науке. Данное обстоятельство было обусловлено тем, что персоны и социальные институты, узурпировавшие статус и возможности «субъективного фактора» и представшие, таким образом, персонифицированным воплощением последнего, способствовали игнорированию человеческого фактора — как научной мыслью, так и остальными сферами общественной практики — и его подмене муссированием демократических ценностей и прав человека.

Таким образом, постепенно предавалась забвению действительная сущность категории «человеческий фактор». Хотя, видимо, подобное игнорирование проблемы частично было следствием того, что отрезок времени, в течение которого данная тема была чрезвычайно популярной, оказался недостаточным для раскрытия и обоснования рассматриваемой проблемы. Тем не менее, в последние советские годы экономической теорией стал переосмысливаться исключительно экономический подход к человеку. Причиной, хотя и незначительной, но все же метаморфозы экономической мысли, наряду с научно-технической революцией, послужили определённые сдвиги в приоритетах внутри самой системы общественных целей. Постепенно стали перерастать в тенденцию имевшие несистематический и непоследовательный характер попытки осмысления человека как, пусть активного, но всё-таки элемента производственных ресурсов, как, хотя и главного, но средства непосредственной экономической цели, как всего лишь фактора производства, приводимого в движение навязанной извне целью. Принимая во внимание подобные подвижки в теории и на практике, учёные-экономисты в процессе установления категории «человеческий фактор» стали руководствоваться содержанием феномена человека как богатого конкретного целого.

Принимая во внимание сущностную глубину и охват понятия, в котором находят отражение многочисленные и сложнейшие отношения и связи, заключённые в человеке как в социальном явлении, кажется вполне естественным, что не одна отрасль социальной науки проявляла интерес к указанной проблеме, предъявляя претензии на привилегию в деле обоснования категории «человеческий фактор». Учитывая сказанное, кажется естественным, что последняя одними провозглашалась категорией социологической, другими же — экономической. Здесь же, думаем, необходимо заострить внимание на следующем моменте. На наш взгляд, категорически неприемлем надисторический подход к рассматриваемому понятию. Для опровержения подобного

подхода проследим и проанализируем соображение, представленное в одном из исследований, посвящённых данной проблеме: «...Человеческий фактор — общее понятие, присущее каждому общественному строю. Человеческий фактор — категория не экономическая, а социологическая, поскольку содержит в себе весь спектр отношений в обществе. Однако это понятие характеризует не способ производства, а выражает совокупность социальных явлений, характерных для данной эпохи». (Ильин А. Личный фактор общественного производства и проблемы его активизации. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. С. 11—12).

Перед нами, думаем, на редкость удачный пример во многом противоречивого теоретического положения: так, допуская, что «человеческий фактор» является категорией общей, присущей любому общественно-экономическому строю, автор противоречит своему же утверждению, что данное понятие «выражает совокупность социальных явлений, характерных для данной эпохи». Вероятно, чтобы загладить несомнимость столь взаимоисключающих положений, автор утверждает, что «человеческий фактор» не характеризует способ производства, хотя и «содержит весь спектр общественных отношений». Здесь опять-таки упускается из виду обстоятельство, что «весь спектр общественных отношений» охватывает, прежде всего, производственные отношения, наполненные всегда конкретным содержанием и присущие лишь определённому способу производства. Вместе с тем, «социальные явления» конкретной эпохи даже в своей «совокупности» определяются общественными отношениями, лежащими в основе именно экономического базиса «данной эпохи». Таким образом, увязкой «человеческого фактора» со «спектром социальных явлений» невозможно обосновать истинность утверждения, согласно которому «человеческий фактор» является общей, исторически непреходящей категорией.

Столь подробное рассмотрение приведённой выдержки позволяет убедиться в нетождественности понятий «человеческий фактор» и «личный фактор производства». В содержании понятия «личный фактор производства» значение человека низводится до рядового элемента производственных ресурсов, противостоящего вещественному фактору производства. Более того, в конце производственного цикла человек как личный фактор производства, в отличие от его (производства) вещественного фактора, бесследно исчезает.

Соотнеся категорию «личный фактор» с целью общественного производства любого из способов производства можно убедиться, что она является и в самом деле общей, исторически непреходящей, чего нельзя сказать о «человеческом факторе». Дело в том, что, если в «личном факторе производства» человек подразумевается лишь как носитель определённых способностей, как один из элементов производи-

тельных сил, то в категории «человеческий фактор» он представлен ещё и как субъект производственных отношений и выражает его положение и место в системе целей общественного производства.

Если «личный фактор» выступает средством по отношению к экономической эффективности, иначе непосредственной цели производства, в случае с «человеческим фактором» соотношение между средством и целью производства становится диаметрально противоположным. Здесь целью выступает человек, в подчинённом положении к которому выступают «личный фактор», а также производительность труда и экономическая эффективность, значительному росту которых при этом способствует обогащённый человеческим моментом процесс производства. Из данного рассуждения следует, что в категории «человеческий фактор» человек представлен не абстрагировано от социально-экономических условий соответствующего способа производства и, следовательно, указанная категория наполнена конкретно-историческим содержанием общественных отношений данной эпохи.

Итак, напрашивается вывод: «„Человеческий фактор” нужно рассматривать как специфическую категорию такого общества, в котором человек рассматривается не только как главная производительная сила, как предпосылка и активный элемент производства, а как одновременно исходный и конечный пункт всего общественного движения, как его активное начало и конечный результат, как главное средство и действительная цель общественного производства. Так что относительно категории „человеческий фактор” можно полагать, что, предвосхитив будущее, социально-экономическая наука в данном случае проявила „драгоценное свойство опережающего отражения”». (Абсава Н. Куда девался «человеческий фактор»? // Человек постсоветского пространства: Сб. материалов конференции. Выпуск 3. — СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2005. С. 47).

Качественно-количественные параметры производительных сил уже сегодня создают объективную основу, позволяющую общественным отношениям соответствовать требованиям категории «человеческий фактор». Однако сближению логической и исторической закономерностей развития, ничего не говоря об их совпадении, препятствует неблагоприятное воздействие субъективного фактора на естественное соотношение производительных сил и производственных отношений. Ведь пока «субъективный фактор» ассоциируется, как правило, с политической и иного рода «элитами», он будет выразителем и проводником узких интересов особой части общества и, соответственно, препятствовать утверждению человека с точки зрения всеобщего. Для действительного утверждения человека необходимо основательное преобразование производственных отношений и всей системы целей общест-

венного производства, а не пустая декларация человеческих прав и демократических свобод или изыскание средств и разработки методов для максимального использования возможностей «личного фактора производства» для получения наибольшего экономического эффекта. И хотя момент сознательного, не соответствующий современному уровню производительных сил, выступает причиной осуществления общественного прогресса путём его неосуществления, превращение науки в непосредственную производительную силу делает особо злободневным вопрос о необходимости качественных изменений в сфере общественных отношений.

В постиндустриальный период если не революционные, то определённые изменения в сфере общественных отношений всё же не заставили себя ждать. Знание не только стало признаваться главной социальной ценностью, но и реально превратилось в серьёзный источник материального благосостояния. Всё это сопровождалось новыми явлениями как в отношениях собственности, так и в социальной структуре общества: став решающим производственным ресурсом, интеллект и знание превратились чуть ли не в главный объект собственности, создав объективную основу для новой социальной страты, занявшей передовые позиции как с точки зрения социального статуса, так и в плане материального благосостояния. Реакцией социальной науки на сдвиги в производственных ресурсах и общественных отношениях было их отражение в таких категориях, как «меритократия», «интеллектуальный капитал», «человеческий капитал». Другое дело, насколько отражают эти понятия прогресс общественных отношений с точки зрения их гуманизации. Ведь если рассуждать строго, наличие «естественной аристократии» возможно только в обществе, в котором имеется достаточное осязаемое противоречие между физическим и умственным видами труда (последнее, как известно, проявляется в своего рода конфликте между высококвалифицированным и менее квалифицированным трудом, между элитной социальной стратой и так называемыми лишними людьми), превращающего интеллектуальный труд в прерогативу особой части социума.

Имеется резон и в более пристальном рассмотрении содержания относительно новых понятий и их сопоставлении с давно известными в теории категориями. Так, с точки зрения содержания категории «товар — рабочая сила», привнесение в экономическую теорию понятия «интеллектуальный капитал» может восприниматься как попытка теоретического обособления интеллектуальных дарований человека от остальных его способностей, представленных в категории «рабочая сила» в совокупности и единстве. Сказанное можно рассматривать как пример манипуляции абстрактного мышления. Однако разница, которая

очевидна между «рабочей силой» и «интеллектуальным капиталом» с точки зрения количественно несопоставимых доходов их «собственников», нуждалась в идеологическом оправдании, что, в свою очередь, требовало теоретического обоснования несоизмеримости роли указанных факторов производства в созидании общественного блага как материального, так и духовного. В этом смысле вербальное облачение категорий как «рабочей силы», так и «интеллектуального капитала» кажется весьма адекватным.

К сожалению, теорией постепенно предаётся забвению марксистское понимание категории, которой был озаглавлен главный труд величайшего мыслителя. «Субстанциальную сущность же капитала, как известно, составляет стоимость, поэтому именно денежная форма есть способ существования капитала, адекватный его действительному содержанию. Так называемый интеллектуальный капитал не может быть отправным пунктом движения, предполагающего его самовозрастание. В такое движение „интеллектуальный капитал“ как один из элементов „личного фактора производства“ включается лишь посредством соединения с денежным капиталом. Следовательно, восприятие носителя интеллекта полноправным собственником содержащегося в нём же объекта собственности является иллюзией». (Абсава Н. «Власть достойных» в недостойном обществе?! // Homo esperans, международный научно-теоретический журнал. 2007. № 3. С. 76).

Сказанное лишний раз подтверждает, что НТР, превратившая науку в непосредственную производительную силу, выдвиганием на передовые позиции субъективного производственного ресурса, хотя и внесла коррективы в структуру производительных сил, тем не менее, она не смогла существенно преобразовать характер общественных отношений. И в самом деле, постиндустриальное общество, с одной стороны, породило новую социальную прослойку — «класс интеллектуалов», духовные способности и знания которых, как решающая производительная сила, стали более предпочтительным объектом частной собственности.

Однако, с другой стороны, очевидно и то, что человек, в котором субъективирована интеллектуальная собственность, пусть и в видоизмененной форме, но всё же предстал в качестве объекта частной собственности. Следовательно, возможность воплощения в одной персоне как субъекта, так и объекта собственности не может быть аргументом для обоснования якобы роста степени очеловечения производственных отношений постиндустриального общества. На самом деле, «здесь создается видимость слияния частной собственности и труда (бесперспективность их единства стала очевидной уже в эпоху первоначального накопления капитала, что в дальнейшем подтвердилось и развитием товарно-денежных отношений), хотя превращение интеллекта в объект

„собственности” на самом деле является диктуемой господствующими общественными отношениями попыткой искусственного разъединения человека и его имманентного качества. Результатом такого разъединения выступает то, что реализация или капитализация „интеллектуальной собственности” осуществляется, как правило, не непосредственно носителями знаний, а посредством тех, кто способствует их материализации». (Абсава Н. «Власть достойных» в недостойном обществе?! // Homo espegans, международный научно-теоретический журнал, № 3. 2007. С. 77). Так что непосредственно носители знаний, как правило, оказываются лишь сторонними созерцателями капитализации своих способностей. Исходя из сказанного, можно заключить, что «интеллектуальный капитал» в конечном счете — такой же фактор производства, как и «рабочая сила» или «личный фактор производства».

Сказанного должно быть достаточно, чтобы убедиться в следующем: социум, в котором все процессы и явления подчинены закономерности, служащей самовозрастанию капитала ($D-T-D'$), не призван способствовать возведению в ранг действительной цели и самоцели общественного производства даже так называемой естественной аристократии. И это при том, что знание и интеллект признаются постиндустриальным обществом решающим производственным ресурсом и, следовательно, главным объектом собственности. Всё дело в том, что в обществе, где все социальные процессы подчинены в конечном счёте указанной закономерности, отношение к способностям и к квалификации человека, в том числе и к «интеллектуальному капиталу», остается прежним. А именно: профессиональные способности и человеческие качества, так же как их носитель, рассматриваются как средство по отношению к цели, выступающей в форме абстрактного богатства.

Поэтому неудивительно, что уже с начала 1990-х на всем постсоветском пространстве стали свертываться исследования проблем, касающихся места и роли человека в системе целей общественного производства, и в частности вопроса о «человеческом факторе», зато массовую популярность приобрели заменившие учебную дисциплину «политэкономия» учебники «Экономикс». Здесь было бы кстати вспомнить позицию авторов одного из самых популярных в тот период учебников «Экономикс» К.Р.Макконнелла и С.Л.Брю по отношению к способностям человека, которая чётко прослеживается в данном ими определении труда: «Труд — это широкий термин, который экономист употребляет для обозначения всех физических и умственных способностей людей, применимых в производстве товаров и услуг (за исключением особого вида человеческих талантов, а именно предпринимательской способности, которую мы, в силу её специфической роли в капиталистической экономике, решили рассматривать отдельно). Таким образом, ра-

боты, выполняемые лесорубом, продавцом, футболистом, физиком-ядерщиком, — все они охватываются общим понятием „труд”. (Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. Т. 1. — М., 1992. С. 37).

Оставив в стороне, мягко говоря, не совсем корректное в научном смысле определение труда, подход авторов учебника к человеческим способностям и талантам с точки зрения нравственности и этики желает оставлять лучшего. По логике авторов учебника, все виды общественно полезного труда, результаты которого чаще всего кристаллизуются в потребительной стоимости, не требуют от человека выдающихся способностей, тогда как для ведения предпринимательской деятельности, целью которой выступает прибыль, необходим исключительный талант, поощряемый солидными предпринимательскими доходами. Можно сказать, что в данной позиции авторов столь популярного учебника просматривается даже не классификация, а сортировка человеческих ресурсов. Немудрено, что в обществе, в котором закономерности и цели товарного производства остаются основополагающими, со своей стороны и теория отводит особые роль и место предпринимательской способности, учитывая, как пишут авторы учебника, её специфическую роль в капиталистической экономике. (См.: там же).

В условиях нынешней фазы научно-технической революции, когда наука становится непосредственной производительной силой, роль человека как главного производственного ресурса, а следовательно, как решающего средства реализации действительной цели общественного производства, не подлежит сомнению. Однако человек по-прежнему в ожидании теоретического обоснования своего места в системе целей общественного производства. Качественно-количественные параметры производительных сил современного нам общества создают возможность для озарения общественного производства светом новых социальных явлений, очеловечивающих непосредственно сам процесс производства. Небывалый рост производительности труда, сопровождающийся экономией живого труда и превращением рабочего времени в свободное, в конечном счёте высвобождая пространство и время для совершенствования человеком своих уникальных способностей, требует выхода общества за рамки выражающейся во всеобщей формуле капитала закономерности социального движения уже не только теоретически, но и практически.

Научно-техническая революция и превращение науки в непосредственную производительную силу явились факторами, объективно способствующими становлению и утверждению новой закономерности социума, выражающейся в реальном признании и практическом утверждении человека как самоцели общественного производства. «Человек

здесь не воспроизводит себя в какой-либо одной только определённости, а производит себя во всей своей целостности, он не стремится оставаться чем-то окончательно установившимся, а находится в абсолютном движении становления». (Маркс К. Экономические рукописи 1857—1859 годов. Часть I // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч.. Т. 46. Ч. 1. С. 476). Суть этого марксова положения, думаем, нашла весьма адекватное схематическое отражение в представленной в грузинской экономической литературе формуле: «Человек — Рабочая сила — Труд — Продукт — Человек' (Ч-Т-Ч')». (См: Пачкория Дж. Самоутверждение человека // Коммунист Грузии. 1989. № 11. С. 38). Ведь человек в ней рассматривается как активное, решающее средство и в то же время высшая цель общественного производства, иначе — как самоцель социального движения.

Что же касается категории «труд», являющейся субстанцией человека и выступающей в качестве опосредующего звена данного движения, следует подчеркнуть: по характеру отношения человека той или иной эпохи к труду можно судить, насколько человекен данный способ производства с точки зрения производственных отношений. С этой же точки зрения степень реализации человеком права на труд может рассматриваться как один из критериев прогрессивности общества. Ведь если труд — субстанция человека, то можно сказать, что право на труд больше, чем даже право на жизнь, ничего не говоря о других человеческих правах и свободах. Поэтому формула, в самом центре которой представлен «труд», отражает главную закономерность общества, ставящего высшей целью всестороннее и неограниченное развитие человека и его существенных сил. Соответственно, если для способа производства, «закономерность социального движения которого отражается во всеобщей формуле капитала (Д—Т—Д')», абсолютным законом является производство прибавочной стоимости, в обществе, которое движется в рамках формулы Ч—Т—Ч', абсолютным должен стать закон производства человека». (Абсава Н. Об абсолютных законах капитализма и человеческого общества // Россия и Грузия: диалог и родство культур / Материалы международного симпозиума (Тбилиси, 3—6 сентября 2003 г.). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургское философское общество. 2003. С. 26).

Анджей Шиманский

63 цели: Варшава, Вроцлав, Гданьск...

В соответствии с рассекреченными в США документами на них должны были быть сброшены американские атомные бомбы

Американские ракеты с ядерными боеголовками на протяжении всего периода «холодной войны» были нацелены на польские города. По мысли военной стратегии США, чтобы одержать верх над Советским Союзом, можно было обречь на гибель миллионы невинных людей.

Кто кого спас?

«Куклинский спас нас от атомной войны» — обычно таким суждением начинается каждая статья, посвящённая работе в пользу американской разведки полковника польской армии Рышарда Куклинского. В одном из интервью историк, доброжелательный к нынешней власти и её исторической политике, профессор В.Рошковский убеждал: «Куклинский защищал территорию Польши от последствий наступления сил Варшавского договора, которое могло бы вызвать атомную реакцию НАТО. Бомбы упали бы на территории нашей страны. С этой точки зрения предупреждение американцев о том, что Советский Союз готовит вооружённое вмешательство в Польшу, было исполнением задачи, за которую он отвечал. Куклинский предал Советы, но, конечно, не предал интересы польского государства. Буквально говоря, он сделал то, что ему надлежало».

Не время и не место подробно комментировать слова профессора Рошковского. Любой политик и военный, понимающий реалии международных отношений, прекрасно знает, что деятельность в пользу раз-

Статья опубликована в еженедельнике «Пшеглэнд» («Обозрение») 26 апреля 2021 г. Перевод *Е.Д.Аргина*.

ведки иностранного государства приносит пользу только этому государству. Не иначе это выглядело и во времена «холодной войны». Имеющиеся документы прямо указывают на то, что в результате конфликта между Востоком и Западом — независимо от того, кто бы его начал — на Польшу были нацелены американские ракеты. Иными словами, если Куклинский что-то и спас, то уж точно не Польшу. Скорее, он подал её на подносе противникам, указывая места группировки польских войск и тем самым предрекая их судьбу в случае возможного конфликта.

Авиация и атомное господство

Командование стратегической авиации (Strategic Air Command) было создано в марте 1946 года. Как в XIX веке господство на морях сделало Великобританию колониальной империей, так во второй половине XX века Соединённые Штаты должны были достичь глобального превосходства с помощью современной авиации. В типичной для себя манере журналисты и политики убеждали сомневающихся в благотворном влиянии самолётов. «Путь к миру во всем мире проходит через небо», — уверяла пресса. Только в менее официальных заявлениях было признано, что «ВВС будут в первую очередь американским оружием».

Насколько во время Второй мировой войны авиация разделяла славу американского вооружения с флотом и пехотой, примерно после успешных испытаний атомной бомбы в середине июля 1945 года началось её безраздельное господство. Разрушение Хиросимы и три недели спустя Нагасаки доказало разрушительную силу нового оружия, переносимого по воздуху. Таким образом, хотя окончание войны привело к сокращению авиационных сил на две трети, уже в 1946 году была реализована программа развития этого типа войск с акцентом на бомбардировщики, способные нести атомную бомбу. За правильным выполнением этой задачи должно было следить командование стратегической авиации.

Во главе нового подразделения встал генерал Томас Сарсфилд Пауэр. Военная авиация была всей жизнью этого сына ирландских иммигрантов. Свою карьеру он начал в конце 20-х годов XX века в авиационном корпусе США. В 1944 году возглавил 314-ю авиационную дивизию. Именно подчинённое Пауэру подразделение в марте 1945 года провело знаменитый воздушный рейд на японскую столицу. «Во время войны нет места эмоциям. Однако разрушение, которое я наблюдал в ту ночь над Токио, было настолько ошеломляющим, что оно произвело на меня огромное и неизгладимое впечатление», — признался он позже. Такой опыт должен был бы побудить Пауэра ценить человеческую жизнь. Но ничего подобного. Под его руководством командование действовало в соответствии с другим высказыванием генерала: «Осторожность? Почему вы так заботитесь о человеческой жизни? Цель состоит в том,

чтобы убить этих ублюдков. Если в конце войны останутся в живых два американца и один русский, значит, мы победили».

Однажды, когда Пауэр ещё раз изложил свою стратегию, один из сотрудников пошутил: «Давайте убедимся, что эти двое — женщина и мужчина».

Нулевой метод рассуждений, который в то время доминировал в командовании стратегической авиации, хорошо иллюстрирует «Исследование потребностей стратегического воздушного командования в атомном оружии на 1959 год» («The Strategic Air Command Atomic Weapons Requirement Study for 1959»). Рассекреченный документ 1956 года содержит, в том числе список целей в Советском Союзе и Восточной Европе, предназначенных для уничтожения, если бы «холодная война» внезапно увеличила температуру. В существовании такого плана нет ничего удивительного, подобные разработки есть в архивах всех атомных держав. Однако сомнения вызывает способ обращения с потерями среди мирного населения. Ибо получается, что США относились к человеческой жизни довольно избирательно как для «защитника демократии и свободы в мире».

Главной целью командование стратегической авиации поставило себе сокращение времени, необходимого для вооружённого ответа на потенциальную советскую атаку. Поэтому в первую очередь планировалось ликвидировать воинские части противника, прежде всего его ядерные и тактические силы. На этом, однако, не останавливались. Вслед за уничтожением военных целей должны были последовать нападения на политические и промышленные центры противника, а значит, его крупнейшие и густонаселённые города. Для выполнения этой задачи в 1959 году командование имело в своём распоряжении более 12 тыс. ядерных боеголовков. Четырьмя годами до этого цифра была почти в пять раз меньше. А в 1961 году США имели уже более 22 тыс. головков.

На 43 страницах было собрано более тысячи целей в Советском Союзе и во всем социалистическом блоке. Это были в основном аэродромы, хотя были включены и другие объекты, которые могли бы быть использованы в потенциальном конфликте. На территории Польши располагалось несколько десятков таких мест. Американские бомбы с атомными боеголовками должны были упасть, в том числе на Бяла-Подляску, Вроцлав, Быдгощ, Цеханув, Гданьск-Гдыню-Сопот, Гливице, Грудзендз, Торунь и, конечно, Варшаву.

В разработке подчёркивалось, что «выбор целей был сделан с учётом высокой вероятности того, что взлёт ВВС произойдет быстро, и решения будут приняты уже на начальном этапе. Это потребует максимальной эффективности (массовая концентрация огневой мощи), экономии использования сил (минимальный размер налётов), гибкости и максимальной уверенности в том, что только немногочисленные цели потребуют повторного налёта».

Побочные эффекты

Всего американские бомбы должны были упасть более чем на 2,3 тыс. мест в социалистическом блоке и в Китае. Главными в списке были Москва и Ленинград. В советской столице для уничтожения назначено 179 пунктов, в теперешнем Петербурге — 145. Важно отметить, что в план атаки были включены гражданские цели, не представлявшие никакой угрозы для американских военных. В распоряжении США имелись бомбы массой от 1,7 до 9 мегатонн, хотя аппетиты командования стратегической авиации были гораздо большими. Продолжалась работа над супербомбой мощностью 60 Мт, которая могла обеспечить «значительные результаты» в СССР. Бомба, сброшенная на Хиросиму, была в 70 раз слабее самой маленькой бомбы в арсенале США в конце 1950-х годов XX века.

Использование такого арсенала должно было повлечь за собой огромные разрушения, а также гибель огромного числа мирных жителей. Как можно было прочесть в документе: «все последствия ядерной атаки подвергались тщательному анализу. Поэтому, несмотря на возникновение тектонических эффектов и радиоактивных осадков, которые могут также достичь территорией союзных сил и народов, победа противостояния в небе является главной целью. Если столкновение не будет успешным, последствия для наших союзников в любом случае будут намного хуже, чем прогнозируемые последствия ядерного загрязнения в периферийных зонах. Следует учитывать, что масштаб нашей атаки будет настолько велик, что радиационные эффекты и пожары будут предшествовать радиоактивным осадкам во многих районах. Более того, нельзя игнорировать факт атомной атаки Советского Союза на союзные силы и народы. При таких обстоятельствах любые побочные эффекты нашей атаки могут стать в лучшем случае предметом академических дебатов».

Если бы параллельная атака по указанным целям не привела к окончательному уничтожению противника, США планировали осуществить второй этап войны, то есть «систематическое уничтожение» потенциала СССР. В одной только Москве предназначалось 180 мест для ликвидации, в том числе фабрика пенициллина. Учитывая трудности попадания в конкретную цель, разрешалось бомбить окружающие здания и микрорайоны, что должно было увеличить вероятность успеха. С этим, впрочем, проблем не было бы, поскольку мощность сброшенных бомб не менее чем в несколько раз превышала необходимый минимум.

Анализ вышеуказанного документа, а также остальных, произведенных в период «холодной войны», наглядно показывает, что в американской военной доктрине атомное оружие рассматривалось как средство от всевозможных угроз. Это было настолько тревожно, что в последующие годы прогрессировал процесс перехвата военными у гражданской власти контроля над растущим ядерным арсеналом. В результате в сен-

тябрьском меморандуме 1964 года Макджордж Банди, советник по национальной безопасности в администрации Джона Ф.Кеннеди и Линдона Б.Джонсона, настаивал на изменении действующих руководящих принципов, поскольку они позволяли генералам принимать решения об атомной атаке даже без консультаций с президентом. Правда, согласие касалось только враждебных военных целей, но это не меняло того факта, что возможность спровоцировать глобальный ядерный конфликт оставалась в руках командиров вроде уже упомянутого генерала Пауэра.

Итак, можно ли удивляться, что согласно плану действий, принятому военными, запуск ракет с ядерными боеголовками должен был стать ответом США на смерть президента, даже если это произошло во время обычной или прямой атаки по ошибке? Мало того, кто бы ни стоял за атакой на Соединённые Штаты, американский ответ был направлен на СССР и Китай. «До 1968 года инструкции по использованию атомного оружия, принятые президентами Дуайтом Эйзенхауэром и Джоном Ф.Кеннеди, предполагали многостороннюю ядерную контратаку, и тогда, когда атака на США имела неядерный характер или из-за очевидной ошибки, и обе коммунистические державы оказались бы целью безотносительно от того, какая из них как первая инициировала бы нападение на Соединённые Штаты», — констатировал Уильям Барр, историк Архива Национального агентства безопасности.

В октябре 1968 года по инициативе министра обороны Кларка Клиффорда дело попало на стол президента Джонсона. По мнению Клиффорда, инструкция могла привести к ситуации, когда ошибочная оценка чрезмерно усердных военных приведёт к ядерной войне. Советник по национальной безопасности Уолт Ростоу, в свою очередь, отметил, что «изменения необходимы. Эта инструкция опасна. Я предлагаю её комплексно изменить». В конце концов, было решено изменить инструкцию, чтобы ответом на обычное нападение на Соединённые Штаты могла быть только симметричная реакция США.

Эволюция атомной доктрины США

С приходом администрации Ричарда М.Никсона изменилось мышление об атомном оружии. Новый президент совместно с советником по национальной безопасности Генри Киссинджером признал, что существующие планы массового ядерного нападения нереальны и, следовательно, не позволяют в полной мере использовать ядерный арсенал в текущей политике. Таким образом, в Белом доме началась интенсивная работа по подготовке сценариев избирательного применения стратегического оружия. В начале 1974 года президент подписал меморандум, предписывающий подготовить различные варианты использования ядерного оружия. Согласно сообщениям ЦРУ, новая ядерная доктрина США спровоцировала СССР и Китай внести аналогичные изменения в свои планы.

В последующие годы ядерные планы менялись ещё несколько раз. Хотя Белый дом и Пентагон постепенно начали отступать от первоначальной концепции автоматического ядерного ответа независимо от потерь среди гражданского населения. По-прежнему преобладало убеждение в необходимости обеспечить себе стратегическое преимущество. Тем более, что независимо от того, кто сидел в Белом доме, страх перед упреждающей атакой со стороны СССР не давал спать американским лидерам.

Мысль о том, что советские ракеты достигнут американских городов, особенно раздражала Рональда Рейгана. Насколько Никсон проводил политику, основанную на балансе сил, настолько Рейган стремился получить над СССР стратегическое преимущество. Поэтому неудивительно, что за два его срока были разработаны различные сценарии, включающие как тактические, так и ядерные меры.

Главный план — Основные варианты атаки (Major Attack Options) — дублировал предыдущие договоренности об использовании почти всего воздушного флота США для одновременного уничтожения тысяч целей на вражеской территории. В свою очередь, запуск подварианта атаки (Under Attack Option) определял способ применения стратегических сил в случае атаки на территорию США или союзных государств. В свою очередь, необязательные категории (Optional Withhold Categories) позволяли выбирать цели выборочно. Это означало: если бы какое-либо государство Восточного блока, например Польша или Румыния, не участвовало в конфликте, оно могло бы избежать атомного уничтожения. На самом деле — что признавалось в неофициальных разговорах, — на такие тонкости не было бы времени.

Президент Рейган не скрывал, что во время его правления США будут стремиться к увеличению ядерного превосходства над СССР. Он объявил программу «звёздных войн», которая должна была окружить США противоракетным щитом, и активизировал партнёров по НАТО. Отныне в систему прямого ответа была включена Западная Европа, позволившая Соединённым Штатам угрожать всему социалистическому блоку.

И здесь мы возвращаемся к образу полковника Куклинского. С начала «холодной войны» польские города были в списке целей, предназначенных для быстрого уничтожения. Информация, предоставленная польским шпионом, позволила американцам обновить и пополнить её. В свете раскрытых документов утверждения о спасении Польши можно отнести к числу выдумок.

Опасность ядерного уничтожения нависла над миром на протяжении всей «холодной войны». Вне зависимости от исхода противостояния от Польши остался бы в лучшем случае радиоактивный мусор.

Источник: <https://www.tygodnikprzeglad.pl/63-cele-warszawa-wroclaw-gdansk>

Аркадий Каманин — самый молодой пилот Второй мировой войны, в 14 лет оказавшийся за штурвалом самолёта

В 1944 году, когда советские войска стремительно шли на Запад, были и те, кто наносил удары в спину. Речь идёт о тех самых людях, которых сейчас на Украине пытаются представить «героями и патриотами».

И вот один из отрядов таких «патриотов» совершил нападение на штаб фронта. Охрана штаба вступила в бой. Под огнём бандеровцев в небо взвился У-2 — связной самолёт. Лётчик, развернув машину, прошёл над атакующими и забросал их ручными гранатами, после чего вызвал подкрепление.

Атака нацистских пособников была отбита, а лётчика, проявившего мужество и высокое мастерство, представили к ордену.

Фамилия героя была известна всей стране — Каманин. Николай Каманин был одним из первых Героев Советского Союза, участником спасения челюскинцев.

Вот только атаку бандеровцев сорвал не Николай Петрович Каманин, а его сын, Аркадий Николаевич.

И было Аркаше Каманину в тот момент неполных 16 лет.

Отцовский характер

Любовь к небу досталась ему от отца. Гены Николая Каманина в сыне проявились очень рано — с малых лет он обожал бывать на аэродроме, на летних каникулах помогал, работая авиационным механиком. Неудивительно, что в 1941-м Аркадий Каманин стал работать механиком на авиационном заводе.

У него было типичное детство сына офицера. Аркадий родился 2 ноября 1928 года на Дальнем Востоке, потом вместе с родителями сменил несколько мест проживания из-за службы отца.

Николай Каманин рвался на фронт, и в июле 1942 года Герой Советского Союза был назначен командиром 8-го смешанного авиакорпуса. К весне 1943-го Каманину было присвоено звание генерал-майора, и вскоре к нему, принявшему 5-й гвардейский штурмовой авиакорпус, приехали жена с сыном.

Генералам позволительно немного больше, чем другим, — и на войне, и в мирное время. Потому жена решила остаться с мужем, устроившись работать при штабе, а сына родители собирались отправить в тыл.

Но тут у Аркадия проявился отцовский характер. «Не поеду, и всё», — ответил он отцу-генералу. Если бы пользы от мальчишки не было, возможно, его так или иначе отправили бы подальше от фронта. Но Аркадий был к тому времени высококлассным механиком, и отец скрепя сердце оставил сына в расположении своего подразделения.

Так 14-летний Аркадий Каманин добровольцем вступил в Красную Армию, став механиком по спецоборудованию эскадрильи связи штаба.

На нейтральной полосе

Но Каманину-младшему этого было мало, он сам хотел подняться в небо. Сначала летал на двухместном У-2 в качестве штурмана-наблюдателя, а летом 1943 года, сдав экзамены, получил допуск к самостоятельным полётам. Причём сдавал экзамен Аркадий Каманин самому строгому из возможных экзаменаторов — генералу Каманину.

Лётчик связи — на первый взгляд, профессия не такая героическая, как лётчик-истребитель. Но это только на первый взгляд. В разгар боёв на маленьком У-2 продираться в самое пекло, доставляя приказы командования и проводя разведку, — это тяжёлое и опасное ремесло. Сотни лётчиков связи пали на полях сражений Великой Отечественной.

Аркадия, самого младшего из пилотов, получившего прозвище «Летунок», берегли, как могли.

Но война есть война, и генерал Каманин отдавал приказы сержанту Каманину, отправляя его в полёты, каждый из которых мог оказаться последним.

Бесстрашие Аркадия Каманина поражало даже выдавших виды лётчиков.

Однажды У-2 Аркадия возвращался в штаб. Лётчик обратил внимание, что на нейтральной полосе лежит на брюхе подбитый Ил-2, совершивший вынужденную посадку. Кабина была закрыта, а значит, пилот, скорее всего, ранен.

Аркадий, не раздумывая, сажает свой У-2 рядом, посреди нейтральной полосы. Гитлеровцы в любой момент могли атаковать, и нельзя было терять ни минуты.

В кабине Ила лежал раненый лейтенант Бердников, сбитый при возвращении из разведывательного полета. Аркадий снял фотоаппарат с пленкой, а затем погрузил раненого в свой самолёт.

Как 14-летний подросток сумел в этой ситуации справиться с перемещением раненого взрослого мужчины, загадка, но Аркадий это сделал.

За время войны Аркадий Каманин совершил более 650 боевых вылетов с общим налётом 283 часа.

В начале 1945 года молодой пилот доставил в партизанский отряд под чешским Брно питание для рации и секретный пакет, совершив полтора часа полёт за линию фронта по неизученному маршруту в горной местности со сложным рельефом. За этот полёт старшина Каманин был награждён орденом Красного Знамени.

По воле рока так случилось...

Победу в мае 45-го 16-летний старшина Аркадий Каманин встретил с двумя орденами Красной Звезды и орденом Красного Знамени на груди.

После войны он стал отчаянно догонять сверстников, далеко ушедших от него в школьной программе. И здесь Аркадий не подкачал — в октябре 1946 года старшина Аркадий Каманин был зачислен слушателем подготовительного курса Военно-воздушной академии имени Жуковского.

Впереди его ждало блестящее будущее. Ни у кого не повернулся бы язык сказать, что он делает карьеру благодаря отцу.

Кто знает, возможно, в середине 1960-х среди подчинённых командира первого советского отряда космонавтов генерала Николая Каманина был бы и лётчик-ас Аркадий Каманин.

Но юному герою было отпущено слишком мало времени. То, что не сумела сделать война, сделала болезнь. 13 апреля 1947 года Аркадий Каманин скоропостижно скончался от менингита.

Ему было всего 18 лет...

Источник: Аркадий Каманин — самый молодой пилот Второй мировой войны, в 14 лет оказавшийся за штурвалом самолёта — RuBaltic.ru

Олеся Лосева

Единственный в мире воевал без рук. Невероятная история дважды Героя Советского Союза Василия Петрова

В преддверии 9 Мая Царьград продолжает рассказывать невероятные истории судеб людей, помогающие глубже понять, какой ценой досталась нашей стране долгожданная Победа. Сегодня речь пойдёт об уникальном и героическом человеке, дважды Герое Советского Союза — Василии Петрове. Он стал единственным офицером в мире, воевавшим без рук. Этот человек проявил невероятное мужество и любовь к Родине, своим примером вдохновил многих на борьбу с фашизмом.

Главное — не сдаваться!

«В первые дни войны наступление немцев было столь стремительным, что многие из военнослужащих альтернативы плену не видели, — вспоминал Васи-

лий Степанович Петров. — От безысходности, в минуты отчаяния они, ничуть не стесняясь, говорили: „Товарищ лейтенант, сопротивление немцам бесполезно. У нас один выход — плен”».

В жизни Василия Петрова был много моментов, когда проще было сдаться и не идти наперекор череде трагических обстоятельств. К трудностям он привык с самого детства. Он родился в 1922 году в Запорожской области. В три года остался без матери. Отца, служившего в Гражданскую войну на стороне белых, арестовали по доносу красноармейца, которого он когда-то спас. Такое было время. Сестёр Василия забрали на воспитание родственники, а он вместе с братом стал скитаться, пока однажды его, обессиленного, не нашли на берегу моря рыбаки и не сдали в детский дом. Брата спасти не удалось: он так и остался лежать на берегу моря, присыпанный песком... В новых условиях Василию не понравилось, и он сбежал в родное село к маме. Позже, в 1934 году, досрочно освободили его отца. В 1939 году он окончил Нововасильевскую среднюю школу и поступил в Сумское артиллерийское училище, из которого вышел в звании лейтенанта в середине июня 1941 года.

С первых дней войны Василий проявил невероятное мужество. Будучи заместителем командира 3-й батареи 152-мм гаубиц-пушек 92-го отдельного артиллерийского дивизиона, он смело отбивал атаки немцев. Принимал участие в боях возле Владимира-Волынского, Ковеля, Луцка, Малины и Чернобыля. Успешно смог вырваться из окружения под Киевом. Позже был переведён в истребительный противотанковый артиллерийский полк. Он безжалостно громил фашистов, уничтожал немецкую технику, брал гитлеровцев в плен. В конце сентября 1943 года, замещая выбывшего из строя командира полка, Петров за одну ночь быстро и умело форсировал Днепр, переправив через реку технику, личный состав и боеприпасы.

Живого отправили в морг...

Роковым днём для него стало 1 октября 43-го. Отбивая танковые атаки немцев на Букринском плацдарме, Василий остался в строю вместе с ещё одним бойцом. Все остальные были убиты или тяжело ранены. Капитан Петров сражался до тех пор, пока сам не получил осколочные ранения обеих рук. Его доставили в медсанбат. Но тот был переполнен, и Василия как безнадёжного оперировать не стали. Позже решили, что Василий умер и отправили в морг, который был расположен в одном из сараев. Вот как об этом страшном эпизоде своей жизни вспоминал сам Василий Петров:

«Когда командиру бригады доложили, что Петров отправлен в морг, полковник Купин приказал капитану Запольскому и майору интендантской службы Галушко немедленно отбыть в Ковалин, найти моё тело и доставить его в село Старое для похорон. На поиски ушли почти сутки, но приказ командира они так и не выполнили. Возвратившись на плацдарм, Галушко с Запольским доложили комбригу, что капитан Петров... уже похоронен. Но Купин отказывался верить в это. Он приказал офицерам вернуться в Ковалин и возобновить поиски моего тела».

Почти бездыханного капитана Петрова всё же удалось отыскать среди горы трупов. Однополчане заставили хирурга провести срочную операцию и потребовали сделать всё, чтобы спасти Василию жизнь. Врач предупредил, что шансов у ране-

ного почти нет. Однако операция прошла успешно и спустя несколько недель его доставили на самолёте У-2 в Московский институт ортопедии и протезирования. Но руки спасти не удалось. Их пришлось ампутировать. Как потом вспоминал Василий Петров, первые полтора месяца, проведённые в госпитале, он испытывал нестерпимую боль во всем теле. Кричал до тех пор, пока силы не покидали его. Чтобы заглушить душевные страдания, он много курил, иногда до ста папирос в день.

Не обрадовала 22-летнего капитана даже новость о присвоении ему звания Героя Советского Союза и Ордена Ленина за форсирование Днепра. Петров находился в глубочайшей депрессии и был уверен, что жизнь потеряла всякий смысл. Он постоянно задавался вопросом, почему судьба к нему так жестока. Он вновь и вновь, до мельчайших подробностей, прокручивал в памяти тот день, когда произошла трагедия.

«Конечно, — размышляя я, — можно было спрятаться, отсидеться. Но что подумали бы обо мне те, кто всегда видел во мне отважного воина, кто писал мне в госпиталь ободряющие письма? Да, я потерял руки. Но ведь главное — способность управлять боем и чувство собственного достоинства — я сохранил. Наверное, тогда я впервые осознал, что с мыслью о самоубийстве распрощался навсегда...». (Из воспоминаний Василия Степановича Петрова).

Жизнь продолжается и война тоже

Найдя в себе силы жить без рук дальше, Василий решил во что бы то ни стало вернуться на фронт. Его хотели оставить в тылу, предлагали должность второго секретаря одного из райкомов в Москве, но он не соглашался. О прошении безрукого капитана Петрова доложили Сталину. И по личному решению Верховного главнокомандующего весной 1944 года бойца вернули на передовую. В родном полку своего командира встретили торжественно и тепло, как самого дорогого человека.

В 1945 году уже майор Петров в боях у реки Одер, находясь под шквальным огнём, настолько умело руководил действиями полка, что немцы даже не смогли подобраться к переправам. Тогда его полк уничтожил девять вражеских танков и около 180 немецких солдат и офицеров.

О храбрости Василия Петрова в армии слагали легенды. Он стал образцом мужества и несгибаемой воли. Он постоянно нарушал планы гитлеровцев, отесняя их шаг за шагом с некогда захваченных территорий. Не дал он немцам и перерезать шоссе на Дрезден. В том бою он вновь был тяжело ранен, уже в обе ноги. Указом президиума Верховного Совета СССР от 27 июня 1945 года гвардии майор Петров Василий Степанович за исключительные мужество и героизм, проявленные в боях, был удостоен второй раз звания Героя Советского Союза. После завершения Великой Отечественной войны в порядке исключения, отмечая высокие заслуги храброго офицера, Сталин подписал приказ о зачислении гвардии подполковника Василия Петрова в ряды Вооружённых Сил СССР пожизненно. Он стал кандидатом военных наук и ни разу за свою жизнь не пожалел, что в опасные для Родины годы самоотверженно встал на её защиту. Он прожил до 80 лет и ушёл 15 апреля 2003 года. Дважды Героя Советского Союза Василия Петрова похоронили на Байковом кладбище Киева.

Источник: Единственный в мире воевал без рук. Невероятная история дважды Героя Советского Союза Василия Петрова (tsargrad.tv).

За что получил Звезду самый пожилой Герой Советского Союза, памятник которому стоит в московском метро

«Сынки, родные, не жалейте меня — бейте гадов!» – говорят, это были последние слова 83-летнего деда Кузьмича перед гибелью... Матвей Кузьмич Кузьмин, самый пожилой Герой Советского Союза, удостоился посмертной награды лишь через 20 лет после Великой Победы. Когда же о его подвиге узнала вся страна, в народе героя сразу окрестили Сусаниным Великой Отечественной, ведь, как и знаменитый герой русско-польской войны, Кузьмич повёл врагов в лес на верную гибель. Памятник Кузьмину можно увидеть в московском метро.

Стать старостой отказался

Когда началась Великая Отечественная, потомственному крестьянину Матвею Кузьмичу Кузьмину было почти 83. В первый же год войны его родное село Куракино на Псковщине заняли немцы. Кузьмича переселили в сарай, а в его добротном доме разместился фашистский комендант.

К старику немцы отнеслись вполне лояльно и даже предложили ему стать при них деревенским старостой, ведь суровый и крепкий для своих лет Кузьмич считался у местных крестьян противником Советской власти. За то, что во времена коллективизации старик отказался вступать в колхоз и не был членом компартии, односельчане за глаза называли его и «контриком», и одиноличником, и бирюком.

Однако на предложение немцев взять на себя роль старосты Кузьмин ответил категорическим отказом — мол, стар уже, глуховат да слеповат. Немцы нашли этот аргумент вполне веским и от деда отстали.

Хитрый план

В феврале 1942-го в Куракино вошёл немецкий батальон 1-й горнострелковой дивизии. Фашисты стали готовиться к тому, чтобы незаметно проникнуть в тыл войск нашей 3-й ударной армии, которые базировались возле деревни Першино, что в нескольких километрах от Куракино. После этого фашисты планировали прорвать линию фронта на отрезке между Ленинградом и Псковом, в районе железной дороги, которая на тот момент была под контролем советских войск.

В поисках проводника, который смог бы провести фашистов в советский тыл, немецкий командир Хольц остановил свой выбор на Василии — сыне Кузь-

миха. Однако старик заверил немцев, что его сын — слабоумный, и вызвался сопровождать их сам. Фашисты поверили ему и согласились, не зная о том, что это был хитрый ход. На самом деле Василий вовсе не был слабоумным. Незаметно от фашистов отец кое-что шепнул ему. Тот выбежал из дома, встал на лыжи и поспешил в соседнее село Малкино, где базировалась 31-я стрелковая бригада. Там Василий нашёл полковника Горбунова и предупредил, что его отец приведёт немцев не к деревне Першино, как те просили, а сюда — под пулеметный обстрел.

Тем временем слух о том, что Кузьмич будет проводником фашистам и что за эту работу они пообещали ему хорошую награду — деньги и продукты, — быстро разлетелся по деревне. Односельчане с ненавистью и презрением смотрели вслед старику, когда тот уходил из села в сопровождении врагов.

Дальше события развивались почти как в истории с Иваном Сусаниным. Старик долго водил врагов по лесу, причём водил кругами — тянул время, чтобы его сын успел предупредить наших. Только к утру проводник вывел фашистов к Малкинским высотам, где их и встретил огонь советских пулемётов.

В результате подвига Кузьмича часть немцев оказалась убита, часть попала в плен и ещё несколько фашистов замерзли в лесу во время ночного похода. Сам же старик погиб практически сразу — как только раздалась очередь наших пулемётов и немцы поняли, что проводник их обманул, его застрелили.

О подвиге «нового Ивана Сусанина» в годы войны узнал знаменитый писатель и военкор Борис Полевой. Он написал о нём материал в газету «Правда», а позднее — и целый рассказ под названием «Последний день Матвея Кузьмина». Правда, как уверяют потомки героя, некоторые детали писатель в своём произведении изменил. Например, Василий в рассказе Полевого — не взрослый сын старика, а 11-летний внук.

Интересно, что звание Героя Матвей Кузьмин удостоился только в 1965 году, через 23 года после своей гибели. Он считается самым пожилым Героем Советского Союза. Сейчас его тело покоится на братском кладбище в Великих Луках, а на том месте, где он встретил свою смерть, можно увидеть небольшой памятник.

У Кузьмина осталось много потомков, ведь он был женат дважды и имел восемь детей. Внуки и правнуки старика часто приезжают к мемориалу, чтобы почтить память великого предка.

Если в советские годы школьники читали рассказ о Сусанине XX века на уроках литературы, то в наши дни немногие знают об этом подвиге. А между тем в Москве памятник Матвею Кузьмину можно увидеть на платформе станции метро «Партизанская» — фигура бородатого старика, выполненная его тезкой, скульптором Матвеем Манизером, символизирует народное сопротивление в годы войны.

Еще несколько последователей Сусанина

Помимо подвига Матвея Кузьмина, в истории Великой Отечественной войны зафиксированы ещё несколько похожих примеров героизма.

Например, в том же феврале 1942-го житель одной из подмосковных деревень Иван Иванов завёл фашистов в глухой лес, в результате чего большая часть вражеского подразделения замерзла насмерть.

В Псковской области были известны два похожих случая — местный житель Михаил Семёнов после долгого вождения фашистов по лесам привёл их на

минное поле, и точно так же поступил в районе так называемых Бельских лесов другой деревенский житель, Савелий Угольников.

Источник: За что получил звезду самый пожилой Герой Советского Союза, памятник которому стоит в московском метро | КУЛЬТУРОЛОГИЯ | Яндекс Дзен (yandex.ru)

Стиль жизни

Чем изумляли немецких солдат пленные женщины-красноармейцы

По официальным оценкам, на фронте сражались 800 тысяч советских женщин. Некоторые историки считают, что эти цифры занижены, потому что не включают в себя партизанок и подпольщиц.

В первые дни Великой Отечественной войны половина ходатайств с просьбой отправить их «бить фашистов» поступила от девушек.

Многие из этих требований были удовлетворены: так женщины стали бойцами Красной Армии и боролись за жизни близких и свободу своей страны наравне с мужчинами. Нередко девушки оказывались в плену, и немецкие солдаты, увидев впервые своих врагов, были поражены до глубины души. Но чем же?

Женщин-красноармейцев можно было встретить где угодно

Они не только спасали раненых: среди девушек были снайперы, танкисты, пилоты, разведчицы, подпольщицы, морячки. Немцев, которые привыкли к тому, что удел «прекрасной половины» — кухня, дети и церковь, были шокированы: как эти слабые создания справляются с «мужской работой»? Да ещё и так, что вселяют неподдельный ужас во врагов! Например, санитар-инструктор Мария Байда, только придя в себя после контузии, уничтожила за несколько минут 20 нацистов, причём четверых — в рукопашной борьбе.

Женщины стойко переносили пытки

Легендарная Зоя Космодемьянская была не единственной, кто несколько дней терпел издевательства, не сказав фашистам ни слова. Ещё один пример героизма — Любовь Шевцова, которая провела в плену месяц. Её пытали особенно жестоко, ведь она знала все шифры, пароли и явки подпольщиков. Немцы так ничего и не добились от девушки: Любу расстреляли в Гремучем лесу у посёлка Ровеньки Луганской области. Тысячи подпольщиц и партизанок прошли через те же страдания, однако не предали своих товарищей, до конца повторяя лишь одно: «Вы проиграете. Советский народ победит!».

Женщины-красноармейцы были образованы

В Германии образование и работа для женщин были фактически под запре-

том: Адольф Гитлер стремился превратить всех представительниц «прекрасно-го пола» в производительниц детей, которые будут заняты исключительно рождением и воспитанием новых граждан страны. Жительницы СССР стали ярким контрастом с такими домохозяйками: большинство из тех, кто ушёл на фронт, были блестяще образованы, имели престижные профессии и нередко говорили не только на немецком, но и на других языках.

Женщины-красноармейцы всегда сохраняли присутствие духа

Большинство женщин, попавших в плен к нацистам, отправляли в концлагерь Равенсбрюк. Одна из его узниц Шарлотта Мюллер рассказывала в мемуарах, как туда как-то привезли более пятисот женщин, воевавших в составе Красной Армии. Прибывшие потребовали, чтобы с ними обращались, как с военнопленными, и начальник лагеря решил наказать их за наглость. Девушкам приказали несколько часов маршировать на плацу, но женщины превратили это в настоящее шествие.

«Это было незабываемо! Пятисот советских женщин по десять в ряд, держа равнение, шли, словно на параде, чеканя шаг. Их шаги, как барабанная дробь, ритмично отбивали такт по Лагерштрассе. Вся колонна двигалась как единое целое. Вдруг женщина на правом фланге первого ряда дала команду запевать. Она отсчитала: «Раз, два, три!». И они запели: «Вставай, страна огромная, вставай на смертный бой», — писала Шарлотта в воспоминаниях.

Такая сила духа не могла не удивлять. Глядя на неё, враги действительно задумывались: а можно ли победить эту страну?

Источник: Чем изумляли немецких солдат пленные женщины-красноармейцы (cosmo.ru)

Советский патриот

Размещено 9 января 2022 г.

Скопировано для журнала 9 января 2022 г.

85 нравится.

55 обсудили.

О дальнейшей судьбе русских в Казахстане с точки зрения истории и демографии*

На фоне происходящих событий нужно помнить, что Казахстан — это вторая после Украины страна постсоветского пространства по численности русского

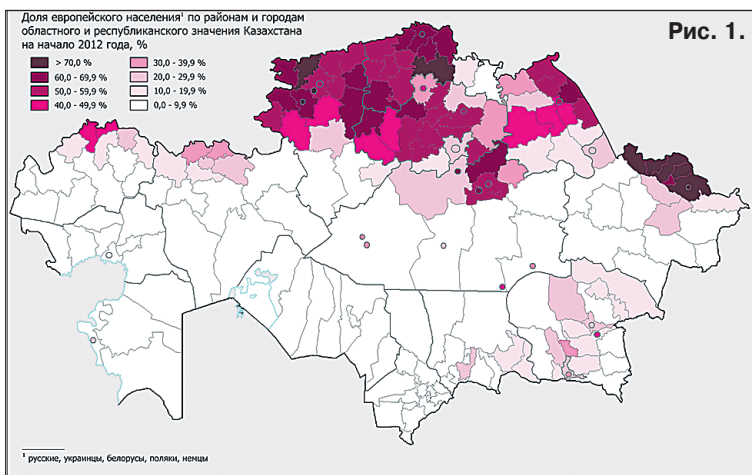
* Просим учесть, что в литературе порой приводятся и несколько иные цифры, чем в данном материале. Его следует рассматривать, как самое первоначальное ознакомление с проблемами. Рекомендуем читателям дополнительно почитать исследования учёных-демографов и историков и попытаться разобраться самостоятельно. — *Ред.*

населения, которое составляет там на момент 2021 года примерно 3,5 миллиона человек. Одно это даёт повод с осторожностью относиться к действиям казахских и российских властей.

Для начала неплохо вспомнить, как и когда появились русские в тех краях. В значимых демографических количествах русские появились в период начала массового переселения русских крестьян конца XIX и начала XX века. Так решалась проблема малоземелья центральной России при бурно растущем населении.

По этой причине русские, как и украинцы, белорусы и немцы, осваивали главным образом северные регионы будущего Казахстана, граничащие с Сибирью. Именно там можно было заниматься привычным земледелием, в отличие от местных казахов и киргизов, столетиями живших в этих местах, занимаясь кочевым скотоводством.

Именно эта ситуация до сих пор отражается на карте расселения европейского населения (русских, украинцев, немцев и белорусов) на территории современного Казахстана (рис. 1):



Современное, цивилизованное земледелие пришло к казахам только в СССР, когда началось освоение целинных земель при Хрущёве (рис. 2):

Впрочем, в Казахстан после революции благодаря Советской власти пришло не только земледелие, но и современная промышленность, наука, образование и медицина. А для этого всего нужны были образованные кадры, костяк которых опять-таки составили русские, украинцы и прочие народы СССР.

А вот как менялась численность русского, казахского и прочего населения Казахстана в свете этих процессов по данным переписей (рис. 3):

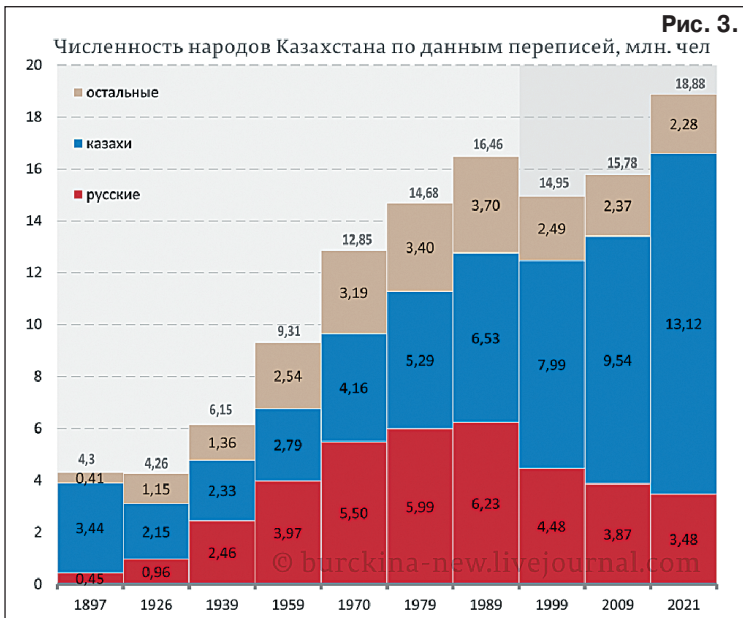
Диаграмма отражает всю нашу непростую историю последних 120 лет. Многие цифры, такие, как например снижения численности казахов между 1897-м



Рис. 2.

и 1926, 1939 годом дают повод недобросовестным людям заявлять о геноциде казахов при Советской власти.

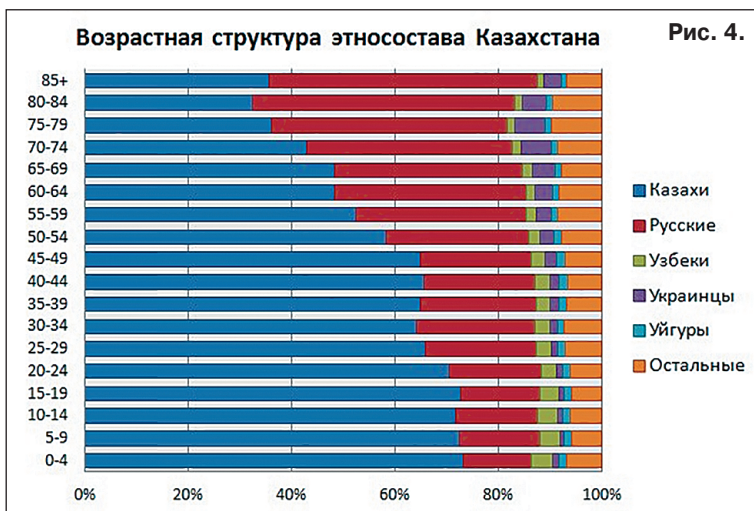
Хотя каждый, кто занимался этим вопросом, в курсе, что до войны советско-китайская граница в тех местах была условной и казахи отчёвывали в Китай,



когда им это было нужно. Например, в период коллективизации и индустриализации, когда советские большевики-прогрессоры пытались приучить казахов к оседлому образу жизни, как и к прочим достижениям цивилизации типа гигиены и образования.

Именно эти сложные моменты теперь зачастую разыгрываются нынешними националистами, что с казахской стороны, что с русской.

Но вернёмся к численности народов Казахстана, которая бодро растёт до 1991 года. Причём, с 1970 года численность казахов растёт гораздо быстрее численности русских и остальных народов. В этом некоторые, типа тех же русских националистов, и тут видят злой умысел большевиков по «геноциду» на этот раз уже русского народа.

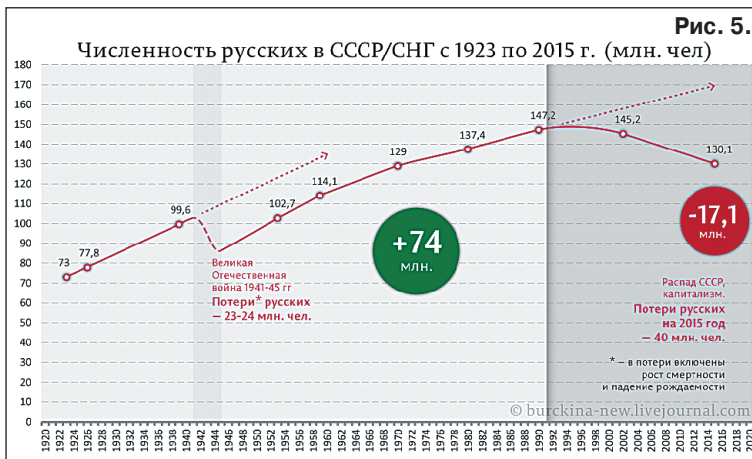


Хотя ларчик и тут открывается просто: русские, украинцы и белорусы в 60-е завершают индустриальный демографический переход, то есть переходят к урбанизированной малодетной семье, тогда как казахи до сих пор продолжают придерживаться многодетного доиндустриального типа воспроизводства. Отсюда взрывной рост их численности, несмотря даже на все перипетии разрушения СССР, особенно больно ударившего по русским, украинцам и белорусам.

Все эти процессы, отражаются, как на спиле ствола дерева на современной возрастной структуре народов Казахстана (рис. 4).

Глядя на неё понятна дальнейшая судьба русских в Казахстане, которые через одно-два поколения совершенно исчезнут в этом бывшем регионе Российской империи и СССР. Примерно такая же картина наблюдается во всех остальных бывших республиках СССР (рис. 5).

Впрочем, россияне и русские отнюдь не процветают и в самой России, со-



крашая свою численность от переписи к переписи. Распад СССР и капитализм не привели все наши народы к обещанному 30 лет назад процветанию.

А появившиеся имперско-националистические нотки на вершинах власти РФ эти негативные тенденции только ускоряют.

Только возврат к общенародной собственности, как базовой и советское народовластие могут спасти все наши народы от дальнейшего распада и исчезновения с карты истории.

Источник: О дальнейшей судьбе русских в Казахстане с точки зрения истории и демографии | Советский патриот | Яндекс Дзен (yandex.ru)

И.Д.Шутов. Почему надо следовать этому примеру? — В.Н.Федоткин. Они были первыми. Борьба за возрождение Рязанской областной коммунистической организации (с 1991 года по 2020 год)». — Рязань: Узорочь, 2020. — 117 с.: ил.

Об истории КПСС написано значительное количество книг, монографий, статей. Но о периоде возрождения коммунистических организаций в современной России с 1991 года исследований мало. Видимо, должно пройти какое-то время, чтобы можно было полнее оценить этот период. Но для этого нужно, в частности, такое обязательное условие: наличие документального материала о коммунистах, первыми вставших на защиту партии, их трудной работе в совершенно новых для партии условиях (от разрушения социализма к насаждению капитализма), о борьбе и жизни этого периода. Возрождение КПРФ шло, прежде всего, снизу, от рядовых коммунистов, оставшихся верными коммунистической идее. Благодаря им зарождались организации, позже объединившиеся в КПРФ.

Именно об этом и рассказывает книга В.Н.Федоткина. Сам автор — доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, был не только у истоков её возрождения, но и 24 года — первым секретарём Рязанского обкома КПРФ, членом ЦК КПРФ. За организацию протестных акций (митинги протеста и перекрытие центральных улиц города Рязани) он был трижды судим и наказан различными по размерам штрафами. Был председателем Рязанской областной думы и по совместительству (такой был порядок в стране) членом Совета Федерации. Был депутатом Госдумы Федерального собрания.

Его книга основана на широкой документальной базе. Но это не холодное академическое исследование, а нерв многолетней политической борьбы за интересы трудового народа. Это определило и структуру книги.

Важным является и то, что удалось сохранить фамилии и имена всех первых секретарей райкомов и горкомов с 1991 года. Со временем это оказалось бы

не таким простым делом. Они были первыми и такими должны остаться в истории. Пристальное внимание автора к персоналиям определило и богатство иллюстраций.

В книге на примере описания повседневной подвижнической агитационно-пропагандистской и организаторской работы среди населения за прошедшие десятилетия каждый читатель во всей полноте увидит, сколь мужественную борьбу вели и ныне продолжают вести коммунисты за Советскую Родину, в защиту трудящихся, за возрождение социализма, преимущество которого теперь осознают новые и новые миллионы трудового населения России, да и мира.

А ведь нужно было не только возродить партийные организации районов, но и первичные отделения КПРФ в городах, деревнях и сёлах, включая самые отдалённые. Это приходилось делать в условиях не только чудовищного, до нищеты ограбления населения, но и погружения его в полное бесправие перед захватническим криминальным капиталом. А какой грязной, массированной ложью ежедневно, ежечасно из всех СМИ поливали коммунистов — попробуй разберись и, тем более, попробуй, осмелюсь коммунистов поддержать.

Ценность книги В.Н.Федоткина и в том, что он сотни раз ежегодно выезжал в районы и в сёла для встреч с населением, добивался решения практических проблем жителей Рязанской области. Потому-то и пользовался высоким доверием коммунистов области и народа. Желая ознакомиться с этой стороной его деятельности могут прочитать книгу «Как это было. Из истории Рязанской областной организации Коммунистической партии РФ 1991—2006 г.», изданную им в 2006 году, и книгу «На переднем рубеже. (Краткий отчёт депутата)», изданную в 2020 году.

Основную часть рассматриваемой работы составляют четыре главы. Первая прямо связана с общим названием и звучит так: «Они были первыми. Первые секретари горкомов и райкомов КПРФ (с начала 1990-х по 2020 год)». Перечислены полностью имена тех, кто создавал, возглавлял районные и городские организации КПРФ, многие продолжают и сегодня это ответственное, политически боевое дело. Данный подход очень ценный, ибо история подаётся не в безымянном виде, а именно в лицах. К тому же перед этим мы видели фотографии, иллюстрирующие их в конкретных примерах деятельности.

Основной исследовательский, исторический текст включён во вторую главу и включает в себя 10 разделов. Пожалуй, стоит их перечислить: «С чего мы начинали», «На защите Советской власти», «В борьбе против приватизации», «В союзе с левыми силами», «Расширяя и укрепляя наши ряды», «В зоне особого внимания молодёжь», «Слово — наше главное оружие», «Выборы через ложь и фальсификации», «Протестуй, а не жалуйся», «Против военной „дружбы“ с НАТО на нашей территории». Как видим, здесь отражены все основные направления, основные грани деятельности областной, районных, городских партийных организаций.

Третья глава называется «Работа горкомов и райкомов в фотодокументах». Целая глава посвящена этому. Блестяще! Ты будто общаешься с активистами тех лет, погружаешься в их массово-политическую работу с людьми.

В книге рассказывается о создании в Рязанской области левопатриотических организаций, оказавших большую помощь в работе с населением.

Особый интерес у исследователей должна вызвать глава четвёртая. В ней — воспоминания тех, кто непосредственно стоял у истоков возрождения партийных организаций районов и городов Рязанской области. И знал трудности лучше, чем кто-либо. Таких осталось немного, но они есть, и тем ценны их слова, во многом также подтверждённые документами.

Какая многогранная картина складывается благодаря такому необычному подходу автора к структуре книги!

Было бы полезным для партии в целом, если бы каждая областная, республиканская, краевая организации сделали тоже самое — собрали материалы и издали историю своей борьбы, вспомнив имена тех, кем они возрождались и на ком держались эти 30 лет.

Всем читателям, желающим знать правду о мужественной борьбе коммунистов за возрождение социализма, рекомендую скопировать электронный текст книги и использовать в своей агитационно-пропагандистской работе среди населения.

Проходят годы. Уходят люди. Многое властями сознательно стирается и искажается. Но мы не имеем права предать забвению нашу борьбу. Это важно не только для тех, кто в трудный момент встал первым на защиту партии и Родины. Это важно для воспитания молодёжи, нового поколения борцов за возрождение социалистического Отечества, власти трудового народа.

Электронный адрес, по которому можно найти данную его книгу:

В электронной библиотеке Рязанской областной универсальной научной библиотеки имени Горького размещён полный текст книги:

Федоткин В.Н. Они были первыми. Борьба за возрождение Рязанской областной коммунистической организации (с 1991 года по 2020 год) / В.Н.Федоткин; [редактор: Н.П.Енин]. — Рязань: Узорочье, 2020. — 117 с. : ил.

Ссылка на книгу: http://info.rounb.ru/elbibl/avtor/Fedotkin_Oni_byli_pervimi.pdf

И.Д.Шутов,
кандидат исторических наук, доцент,
член правления Рязанского регионального отделения РУСО (Рязань).

Светлая память выдающимся учёным и нашим товарищам по борьбе

Попов Виктор Николаевич

С большой горечью сообщаем читателям журнала, что 13 августа 2021 года после тяжёлой и продолжительной болезни ушёл из жизни В.Н.Попов.

Виктор Николаевич родился 12 февраля 1935 года в семье служащих в городе Сталинграде. Все его детство, как и многих его сверстников, было опалено войной. Он пережил страшную бомбежку в Сталинграде 23 августа 1942-го, получив контузию.

Учился Виктор Николаевич в школе № 8, которую с отличием закончил в 1952 году. Высшее образование получил в МГИМО (1952—1954 гг.) и Сталинградском педагогическом институте имени А.С.Серафимовича (1954—1956 гг.). Член КПСС с 1958 года.

Научной работой В.Н.Попов начал заниматься в вузе. Сферой научных интересов являлись история международного коммунистического и рабочего движения, внешней политики СССР, зарубежных стран новейшего времени. Обучаясь в аспирантуре Московского государственного педагогического института имени В.И.Ленина, прошёл стажировку в Берлинском государственном университете имени Гумбольдта. В 1971 году под руководством научного руководителя, академика А.Л.Нарочницкого защитил кандидатскую диссертацию по одной из актуальных проблем социально-экономического развития ГДР.

В 1956—60 годы В.Н.Попов находился на освобождённой комсомольской работе, одновременно многие годы преподавал в Сталинградском пединституте, а с 1961 года трудился преподавателем в Волгоградской высшей заочной партийной школе. Длительное время профессорствовал в Волгоградской государственной академии последипломного образования.

Виктор Николаевич — автор более 300 научных и публицистических работ, в том числе книг: «Великий перелом» (Сталинградская битва в свете новейших исторических исследований) (2006); редактор работ: «Вторая мировая война и послевоенная дипломатия» (2009), «И.В.Сталин — государственный и полководец» (2010, 2011 гг.); участник авторского коллектива III тома фундаментального двенадцатитомного труда «Великая Отечественная война 1941—1945 годов» (глава о Сталинградской битве).



Учёный всегда подчёркивал и показывал огромную роль в победе над фашизмом и в Сталинградской битве Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина, партии коммунистов и нашего народа. Он внёс заметный вклад в краеведение Сталинграда и области, раскрывая главные события и нюансы важнейшего сражения Великой Отечественной войны, беспримерный героизм бойцов Красной Армии. Вёл самую решительную борьбу с фальсификациями советской истории, русофобией. Что особенно важно, писал о тяжелейшей войне, не приукрашивая положение дел, беспристрастно и объективно. Активно участвовал в системе партийного просвещения: много выступал с лекциями, беседами перед населением, на политзанятиях коммунистов и комсомольцев, участвовал в проведении «круглых столов» и конференций, редактировал коллективные исследовательские и агитационно-пропагандистские работы.

До самого последнего времени В.Н. Попов продолжал плодотворно заниматься научной работой по истории Великой Отечественной войны, особенно Сталинградской битвы, проблемами рабочего и коммунистического движения. Его статьи неоднократно публиковались в нашем журнале, в центральных и региональных изданиях, о них высоко отзывались читатели. Он является лауреатом конкурса «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“». В «портфеле» журнала есть ещё две статьи, присланные совсем недавно, которые мы обязуемся опубликовать.

Редакционно-издательский совет и редколлегия журнала «Политическое просвещение» выражают глубокие соболезнования родным и близким Виктора Николаевича! В наших сердцах навсегда останется память об этом талантливом учёном и порядочном человеке!

**Редакционно-издательский совет и
редколлегия журнала «Политическое просвещение».**

Крючков Георгий Корнеевич

С глубоким прискорбием сообщаем, что 4 ноября 2021 года на 93 году жизни от тяжёлой болезни скончался коммунист с 1956 года, видный политический и государственный деятель Советского Союза и Украинской ССР, член Центрального Совета СКП—КПСС, член Президиума Центрального Комитета Компартии Украины Георгий Корнеевич Крючков.

Наш большой друг и товарищ родился 20 октября 1929 года в селе Гусарка Цареконстантиновского района Украинской ССР (ныне Бильмакский район Запорожской области Украины). Его детство и юность прошли в тяжёлые военные и послевоенные годы.



У Георгия Крючкова всегда была большая тяга к знаниям. В селе и райцентре не было десятого класса. Среднюю школу он окончил в шахтёрском городе Макеевке. А в 1951 году с отличием завершил учёбу в юридическом институте Харькова.

Началась трудовая жизнь. Первоначально работал консультантом, затем замначальника управления Министерства юстиции УССР в Запорожской области. С 1955 года — на комсомольской работе: секретарь, второй секретарь Запорожского обкома ЛКСМ Украины.

Г.К.Крючков был глубоко партийный человеком, ортодоксальным коммунистом по своим взглядам и всему поведению. В 1956 году вступил в Коммунистическую партию Советского Союза, с 1991-го — член Коммунистической партии Украины. Всегда отличался исключительной работоспособностью, решительностью, блестящими организационными способностями. Он становится профессиональным партийным работником. С 1960 года — руководитель лекторской группы, заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации, заведующий организационным отделом Запорожского обкома Компартии Украины. Самыми продуктивными в своей жизни Георгий Корнеевич считал 13 лет служения партии на посту заведующего отделом организационно-партийной и кадровой работы ЦК КПУ. С большой теплотой он вспоминал о В.В.Щербицком, в то время первом секретаре ЦК Компартии Украины, у которого многому научился. Находясь на высоком посту, Г.К.Крючков постоянно общался с людьми, с коммунистами.

С 1985-го по 1988 год Георгий Корнеевич работал замзаведующего отделом организационно-партийной и кадровой работы ЦК КПСС. Открывавшаяся ему масштабная картина со всеми её противоречиями заставляла задумываться, куда идёт страна, что будет с партией. Впрочем, занимаемая должность заставляла не только задумываться, но и предлагать реальные меры разрешения выявленных противоречий.

Уже тогда он ставит вопрос о том, что двери в партию необоснованно широко открыты. Зачастую не уделяется внимание главному — выяснению наличия бойцовских качеств у вступающих в ряды КПСС. Серьёзно ослаблено внимание к идейной закалке коммунистов, руководящих кадров.

Особое внимание Крючков обращает на тему, остающуюся крайне актуальной и сегодня. Он подчёркивал, что рабочий класс — ведущая сила нашего общества, самый многочисленный класс. Нельзя не учитывать того, что удельный вес рабочих (по роду занятий) составляет всего 32,3% процента к общему числу коммунистов и практически не растёт, а партийная прослойка среди рабочих (6,9%) остаётся более низкой, чем среди колхозников (9,9%) и среди служащих (20,9%). Укреплять классовый характер партии означает прежде всего обеспечивать непоколебимую верность коммунистов делу рабочего класса, его пролетарской идеологии. Однако постановка этих вопросов игнорировалась.

С ноября 1988 по март 1990 года Георгий Корнеевич трудится первым секретарём Одесского обкома Компартии Украины. В 1989 году Крючкова, имевшего опыт работы в Верховном Совете УССР трёх созывов, избирают народным депутатом СССР.

Но деструктивные процессы в стране набирали обороты. Трезво оценивая

политическую ситуацию, Георгий Корнеевич принимает решение: порвать с М.С.Горбачёвым и его окружением. К моменту августовского контрреволюционного переворота он был на заслуженном отдыхе.

Но отдыхал недолго. Порвав с «гобачёвщиной», Крючков остаётся с партией, с трудовым народом. Он — член Центрального Комитета Компартии Украины и его Президиума. После запрета в августе 1991 года деятельности Компартии Украины принимает активное участие в подготовке документов и материалов, связанных с восстановлением деятельности КПУ. Несколько лет Георгий Корнеевич представлял интересы партии в Конституционном суде Украины по делу о признании незаконности решений Президиума Верховного Совета Украинской ССР о запрете КПУ в августе 1991 года. Наконец, в декабре 2001 года Конституционный суд принял решение об антиконституционности запрета деятельности Компартии Украины. В этом значительная заслуга Г.К.Крючкова.

В 1998 и 2002 годах он избирается народным депутатом Украины по списку КПУ. Руководил Комитетом Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны (1998—2000, 2002—2006 гг.).

В это сложное время у Георгия Корнеевича проявилось ещё одно важное качество — участие в исследовательской работе. Он становится одним из авторитетных теоретиков коммунистического движения на территории прежнего Союза ССР. Особенно заметно это качество проявилось в его анализе причин глубокого отступления советского социализма на рубеже 1980—1990-х годов. Г.К.Крючков писал: «Становится всё более очевидным, что поражение социализма было обусловлено, прежде всего, схождением политического руководства Советского Союза, особенно в послесталинский период, с чётких классовых, марксистско-ленинских позиций, серьёзными просчётами в оценке реального состояния создаваемого социалистического общества, степени его зрелости, неспособностью дать адекватные ответы на вызовы времени».

Говоря о классовой борьбе, Крючков обращал внимание на актуальность вопроса о том, «как могло случиться, что в руководстве многомиллионной партии, обладавшей огромным опытом, богатыми традициями, оказались перерожденцы, ренегаты, предатели?». Одну из причин он видел в том, что в идеологическую работу КПСС глубоко проникли формализм, пренебрежение идейной закалкой коммунистов, беззаботность в вопросах теории. Опыт крупного партийного работника побуждает Георгия Корнеевича ставить вопрос не только о преступности вождей, предавших свою партию, но и об ответственности партии за то, что она не изгоняет из своих рядов таких вождей. Он многократно напоминал слова В.И.Ленина: «Партия, которая терпит у себя таких вождей, есть гнилая партия». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 38. С. 397).

Крючковым написаны сотни острых, злободневных статей. Из-под его пера вышло более 20 книг. Ему регулярно предоставляла свои страницы газета «Правда». Он неоднократно публиковался в журналах «Политическое просвещение» и «Известия СКП—КПСС», стал лауреатом конкурса «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“».

Человек чести и достоинства, боец, твёрдый приверженец марксизма-ленинизма, Георгий Корнеевич Крючков заслужил уважение Коммунистической партии и народа, о чём свидетельствуют государственные и партийные награды.

Советское государство оценило его вклад в борьбу за социализм орденом Октябрьской Революции, двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденами «Знак Почёта» и Дружбы народов, а Президиум ЦК КПУ за многолетнюю и целеустремлённую деятельность по возрождению и укреплению коммунистического движения на Украине, за пропаганду средствами партийной публицистики коммунистических идеалов присудил Г.К.Крючкову премии ЦК Компартии Украины имени В.И.Ленина и имени Ярослава Галана. Он стал лауреатом Ленинской премии Президиума ЦК КПРФ.

Редакционно-издательский совет и редколлегия выражает самые искренние соболезнования родным и близким Георгия Корнеевича Крючкова! Мы всегда будем помнить этого замечательного человека! Он для нас будет примером беззаветного служения интересам трудового народа и партии коммунистов!

**Редакционно-издательский совет и
редколлегия журнала «Политическое просвещение».**

Отчитываемся о работе редколлегии журнала в 2021 году

Отчёты на собраниях, различных заседаниях и обмен мнениями — важная норма жизни нашей партии. Мы регулярно проводим обсуждение вопросов издания журнала с читательской аудиторией. В последнее время такие встречи-обсуждения прошли в Москве и Калуге. Но вмешалась пандемия коронавируса. Поэтому сделаем это в письменной форме, посоветуемся с нашими читателями.

Кратко об истории. Журнал Коммунистической партии Российской Федерации «Политическое просвещение» выходит с 2000 года. Вышло 126 номеров. Сейчас в работе № 127.

Журнал «Политическое просвещение» рассчитан на актив партии, прежде всего на секретарей партийных организаций, депутатов разного уровня, пропагандистов, лекторов, докладчиков, агитаторов, учёных-гуманитариев, журналистов, блогеров, всех интересующихся актуальными проблемами политической практики и общественных наук.

В журнале публикуются доклады, выступления, статьи руководителей партии, региональных и местных партийных комитетов, партийные решения, положительный опыт и рекомендации по повышению эффективности партийной работы, результаты социологических опросов, рекомендации юристов, статистика, архивные документы, извлечения из публикаций в партийной прессе и сети Интернет, переводы с иностранных языков, обзоры научных и научно-практических конференций, рецензии и аннотации, другие злободневные материалы.

Кроме прикладной аналитики, в журнале размещаются теоретические статьи по различным областям общественности: научному коммунизму (социализму), политической экономии, философии, эстетике, этике, истории, социологии, правоведению, демографии, культурологии и т. д. Издание во всех вопросах занимает марксистско-ленинские позиции.

Пандемия коронавируса добавила забот, но мы справляемся, хотя и с некоторым «скрипом». Сейчас отстаём от графика выхода примерно на месяц, но в основном из-за организационно-финансовых причин. Каких-то проблем личного характера в редколлегии журнала, на мой взгляд, нет. Но много повседневных вопросов и проблем, которые надо постоянно решать, совершенствовать деятельность Редакционно-издательского совета и редколлегии.

Понятно, что получить информацию о злободневных событиях в стране и мире проще и быстрее из сети Интернет. Но есть другая литература, читать её на мониторе компьютера, мягко говоря, вряд ли эффективно. Ф.Энгельс в своё время писал: «...Социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним

и обращались как с наукой, то есть чтобы его изучали». (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 18. С. 499). Для этого надо внимательно читать классиков марксизма-ленинизма, новейшую обществоведческую литературу.

Обращу внимание на то, жизнь развивается, информационная обстановка в стране меняется. Это требует искать новые, более эффективные и привлекательные формы печатной пропаганды и агитации. Разумеется, мы должны шире внедрять новые технологии, новые формы. В журнале начали публиковать материалы, посвящённые новейшим технологиям в агитационно-пропагандистской работе (статья А.О.Попова), но пока нам таких материалов поступает в журнал мало, их попросту нет.

Порой говорят, что сейчас время новых информационных технологий, а вы навязываете бумажные носители. Но новые и «старые» технологии не надо противопоставлять. Новые технологии должны дополнять «старые», эффективность которых проверена десятилетиями практики. Необходимо сочетать новые информационные технологии с непосредственной работой среди людей, народными формами борьбы, инициативой и самоорганизацией самых широких слоёв населения. Идеального результата в вопросах пропаганды и агитации не бывает и быть не может.

Более того, ещё Г.Гегель показал тесную взаимосвязь содержания и формы, взаимосвязь и взаимопроникновение этих категорий («форма содержательна, содержание оформлено»; «сущность является, явление существенно»). Но ведущую роль в этом единстве, безусловно, всегда играло и играет ныне содержание. На это нужно обращать особое внимание. Это — принципиальное положение.

Пропаганда — это трансляция идей, их распространение. Агитация — призыв к действиям. Понятно, что часто они идут рука об руку. Но всё же пропаганда во временном отношении обычно опережает агитацию. Человеку надо что-то объяснить, а затем призвать его к действиям.

Ещё важное обстоятельство. Агитационно-пропагандистская работа не завершается распространением идей и призывом к действиям. В.И. Ленин писал: «Газета (сегодня имеются в виду все партийные СМИ, включая Интернет, социальные сети и партийное ТВ. — В.Г.) — не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но также и коллективный организатор». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 5. С. 11). В своё время вышла брошюра Н.К.Крупской «Пропаганда — агитация — организация». Даже так скажу: нам не нужны пропаганда и агитация без организации. Мне представляется, в этом вопросе у нас в журнале, в парторганизации много проблем.

Сейчас на Западе, в буржуазной философии и культурологии получил широкое распространение так называемый постмодернизм, к нему примыкает гламур. Искусственно, с помощью СМИ, новых информационных технологий насаждается извращённое сознание, создаётся своеобразная виртуальная реальность, временами почти полностью оторванная от действительной жизни и произвольно конструирующая смысл тех или иных событий. Простой человек с его трудовой деятельностью (подчас очень сложной и требующей больших усилий), с повседневными житейскими проблемами давно исчез со страниц газет и экранов ТВ. Люди превращаются в товарные знаки, торговые этикетки.

Всё мелькает, сверкает, самые яркие краски и контрасты, красные ковры и дорожки, экстравагантная одежда и причёски, а бывает и совсем без одежды, как это делают украинские феминистки... Истерика, вопли, визги, опрыскивание водой или обливание «зелёнкой»... Главное — привлечь к себе внимание. Сплошь «завлекуха-развлекуха». Антирационализм, эстетический эклектицизм и хаос, объект пропаганды и агитации выступает на фоне каких-то необычных событий, VIP-персон, «стены» из восторженных «сторонников», размахивающих американскими флагами и демонстрирующих собачью преданность своему кумиру (скажем, американскому президенту) и т. п. Часто используется игровая форма, думающим людям навязывают так называемую «масс-культуру», превращают их в безликую массу. Широко распространены заимствования, ремейк, реинтерпретация, дописывание от себя классических произведений. О социальных законах не говорят, только о ситуациях, самое большое — о «трендах». Постмодернизм обращается к уже готовому, состоявшемуся с целью восполнить недостаток собственного содержания. Взяли оттуда, отсюда, ещё где-то, вставили «фейки», чуть добавили «секса», соединили («сляпали»)... и что-то получилось. Западный профессор (ФРГ и США) Б.Гройс так описывает этот процесс: «Художник наших дней — это не производитель, а апроприатор (присвоитель)... современный художник не производит, а отбирает, комбинирует, переносит и размещает на новом месте...». По мнению французского философа Ж.Бодрийяра, художественный образ становится симулякр — копией без оригинала, которая существует сама по себе, без всякого соотношения с реальностью. Это своего рода эстетизированная галлюцинация реальности, спектакль образов, потерявших изначальный смысл.

Конечно, надо использовать новые достижения в области информационных технологий, психологии, педагогики, политической рекламы и т. д. Что-то, видимо, можно и нужно применять, даже когда это идёт из противоположного нам лагеря, но в целом, на мой взгляд, надо критично относиться ко всем этим нововведениям. «Узнаваемость», «информационный повод» и т. п. — важны, но сводить всю коммунистическую пропаганду и агитацию к «информационным вбросам» и «узнаваемости», тем более касающихся отдельных лиц, нельзя. Мы всегда должны помнить о нашей социальной базе. Современные российские коммунисты — партия пролетариата! Задача должна быть в том, чтобы наиболее точно и глубоко понять, выразить и защитить интересы трудящихся — рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции.

Уровень газеты или журнала в решающей степени зависит от квалификации авторов. На страницах «Политического просвещения» выступали крупнейшие учёные, деятели культуры и наши лучшие публицисты, журналисты: В.М.Алпатов, Ж.И.Алфёров (С.-Петербург), Ю.П.Белов (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, С.Т.Брезкун (г. Саров Нижегородской обл.), В.А.Бударин, В.С.Бушин, Е.Ф.Глушик, П.А.Голуб, В.Я.Гросул, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, Ю.В.Емельянов, В.Н.Ембулаев (Владивосток), В.Н.Земсков, В.И.Илюхин, Н.И.Капченко, Ф.Н.Клоцвог, А.А.Ковалёв, В.С.Кожемяко, Н.Я.Копьёв (Петрозаводск), Р.И.Косолапов, М.В.Костина (Калуга), Г.А.Куманёв, А.И.Лукиянов, С.Н.Мареев, А.С.Марков (Астрахань), В.И.Мишин (Нижний Новгород), Ю.П.Мориц, Л.И.Ольштынский, И.П.Осадчий, А.В.Островский (С.-Петербург), А.А.Перов (Нижний Новгород), Ю.К.Плетников,

В.Н.Попов (Сталинград-Волгоград), Р.В.Семяшкин (Симферополь), В.С.Семёнов, А.Ф.Сергеев, Ю.П.Синельщиков, В.И.Староверов, В.В.Трушков, В.Н.Федоткин (Рязань), А.А.Харчиков (С.-Петербург), Г.И.Черкасов (Нижегород), О.В.Чернова (Пенза), В.В.Шерстюков, В.Н.Яковлев (Ижевск) и другие.

Но поиск и привлечение молодых талантливых авторов остаётся одной из важнейших наших задач. К великому сожалению, сказывается возраст и пандемия коронавируса: мы только в последнее время понесли невыполнимые утраты. Ушли из жизни выдающиеся учёные и публицисты: В.В.Трушков, Р.И.Косолапов, В.С.Бушин, Н.И.Капченко, А.В.Островский, А.И.Лукиянов, Г.К.Крючков, Ж.И.Алфёров, Н.Н.Губенко, В.Н.Земсков, В.Я.Гросул, В.А.Бударин... С большой болью приходится об этом говорить!

Наш журнал остаётся безгонорарным. Оплачиваем работу только отдельных авторов. Пока решить вопрос о гонорах не получается.

Привлекались авторы из самых разных регионов страны. Публиковались статьи и фотографии российских авторов от Южно-Сахалинска до Смоленска, от Архангельска до Махачкалы, от Иркутска до Барнаула и Горно-Алтайска.

Печатались материалы, документы СКП—КПСС, компартий бывших союзных республик СССР и «дальнего зарубежья», выступления их лидеров (Украины, Белоруссии, Казахстана, Грузии, Молдовы, Китая, Вьетнама, КНДР, Сирии, Греции, Португалии, ФРГ, Италии, Польши и др.), информационно-аналитические статьи авторов из бывших союзных республик, стран «дальнего зарубежья»: Н.Д.Абсава (Грузия), И.Ангелов (Болгария), А.Г.Арсенко (Украина), А.А.Беленок (Украина), К.Василевский (Польша), З.Виктор (Польша), Г.А.Грабускас (Литва), М.Динуччи (Италия), В.Е.Егорычев (Беларусь), Ю.Ю.Ермалавичус (Литва, сейчас живёт в Москве), Й.Йотов (Болгария), Т.Б.Каримов (Таджикистан), А.Катонэ (Италия), С.В.Кожемякин (Кыргызстан), Л.Е.Криштапович (Беларусь), Г.К.Крючков (Украина), Дж.Кьеца (Италия), И.М.Лученок (Беларусь), А.Я.Маначинский (Украина), И.И.Мигович (Украина), Б.С.Милошевич (бывший посол Югославии в РФ), Б.Пентка (Польша), Т.И.Пипиа (Грузия), М.Пондрелли (Италия), С.Г.Ретинский (Донецкая Народная Республика), Р.Рыбинский (Польша), В.Ф.Сиренко (Украина), О.А.Степаненко (Беларусь) и другие.

Мы направляем журнал во все партии СКП—КПСС, в отдельные компартии западноевропейских и других стран мира, его подписывает через российскую коммерческую структуру библиотека Конгресса США. Статьи, опубликованные в журнале, или отрывки из них переводились и публиковались на английском, немецком, французском, итальянском, японском, португальском и других языках. Как нас информировали делегации Компартии Китая, журнал переводят и читают в партийных научно-исследовательских центрах КПК.

Установлены контакты и обмен информационно-аналитическими материалами с издающимся в Италии международным общественно-политическим журналом «Маркс XXI». Это издание неоднократно перепечатывало наши материалы. Большое спасибо итальянским товарищам и друзьям! Мы, в свою очередь, неоднократно публиковали переводы из этого издания в нашем журнале. Переводил тексты Л.Б.Попов.

Выходят приложения к журналу в форме брошюр (книг), которые вызвали интерес у широкого круга читателей. Были изданы работы: П.А.Голуб. «Прав-

да и ложь о „рассказывании“ казаков» (М., 2009); В.И.Илюхин. «Власть. Коррупция. Кризис» (М., 2009); «Тайны Катынской трагедии» (отв. за вып. В.И.Илюхин. — М., 2010; 2-е изд. — М., 2011); «Непобеждённый» (о Слободане Милошевиче; автор-составитель Б.С.Милошевич, редактор-составитель Е.Ф.Глушик. — М., 2011); «Виктор Илюхин: Документы, свидетельства, воспоминания» (автор-составитель А.А.Волков. — М., 2012); Г.И.Черкасов. «Общая теория собственности» (М., 2012); В.В.Трушков. «Пролетариат современной России» (М., 2012); И.Н.Макаров. «Последняя вылазка ренегата» (М., 2013); А.Я.Маначинский. «Операция „Скрепка“ и националистическое движение как „пятая колонна“ западных спецслужб» (М., 2014); В.Н.Земсков. «Народ и война» (М., 2014); С.Н.Мареев. «Экономическая теория Маркса и её критики» (М., 2018) и другие. Опубликована работа В.В.Трушкова «Неизвестная Программа ВКП(б)» (М., 2018).

Ежегодно подводятся итоги с учётом мнения читателей конкурса учёных и журналистов «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“». С 2011 года стали проводить фотоконкурс, публикуются фотографии обучающего характера, рассказывающие об организации протестных акций, оформлении колонн демонстрантов, агитации на улице и т. п. Журнал размещается на Интернет-портале politpros.com.

Тираж журнала составляет 10 020 экз., мы перешагнули знаковую цифру — десять тысяч. Для сравнения: сейчас тираж журнала «Наш современник» — 4 500 экз., а ряд «толстых» журналов советского времени совсем перестали выходить. «Политическое просвещение» — один из наиболее крупных по тиражу журналов страны, не считая «жёлтых» журналов. Но наш-то журнал рассчитан на актив, на подготовленного и думающего читателя. В настоящее время организовали коллективную подписку на журнал около 130 региональных и местных партийных комитетов. Кроме этого, подписываются на журнал отдельные коммунисты и сторонники коммунистических идей, отделения РУСО.

Распространение журнала — это большая и трудоёмкая работа. Тираж одного номера весит примерно две тонны. Журналы надо переправить из типографии, упаковать, правильно наклеить адреса, отвезти на почту. В этом участвуют все занимающиеся изданием журнала, привлекаем актив. Без этого эффективность нашей работы будет крайне низка. Оперативно доставить «Политическое просвещение» к читателям — важнейшая задача. К сожалению, в последнее время число подписчиков чуть уменьшилось. Видимо, это связано со сложной эпидемической ситуацией.

Особенно активно проводится подписка в Орловской (обком — 259; Ливенский РК, Ю.В.Мальцева, распространяют в соседних районах — 123), Иркутской (360 подписчиков), Ивановской областных (238), Ленинградской городской (с учётом подписывающихся самостоятельно — 235), Алтайской краевой (все организации — 210), Белгородской (200), Сталинградской (Волгоградской) (178), Костромской областных (177), Республике Бурятия (реском и местные организации — 160), Томской (141), Новосибирской (137), Ленинградской областной (обком и местные организации — 130), Кировской (обком, ГК и РК — 120), Республике Удмуртия (реском вместе с местными — 119), Республике Чувашия (109), Вологодской (100).

Учтите: мы можем по подписке направлять журналы, минуя региональные комитеты. Организована подписка напрямую в ряде региональных центров, столиц республик, в других крупных городах. Положительно выделяются г. Улан-Удэ (110 подписчиков) Республики Бурятия, г. Калуга Калужской обл., г. Рязань Рязанской обл., г. Тольятти Самарской области, г. Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края, г. Нижний Тагил Свердловской области, г. Рыбинск Ярославской, Гатчина, Волхов, Луга, Кировский и Ломоносовский районы Ленинградской области. Многие годы организует подписку на журнал Н.С.Наумов в городской организации в г. Анива, юг Сахалинской области.

Образцово занимаются подпиской и распространением журнала в г. Славянск-на-Кубани (Краснодарский край) (100), г. Богородицк Тульской области (60). В Уссурийской городской парторганизации — 35 подписчиков. Проводится подписка даже в сравнительно небольших населённых пунктах и сельских районах: Тункинский район Республики Бурятия (50), г. Истра, Богородский городской округ, г. Ногинск и г. Фрязино Московской обл., Алексеевский РК г. Москвы, а также успешно выполняют эту работу В.Д.Руднев (Москва), В.Е.Серов (Москва), В.А.Минаев (Москва), А.С.Юмаков (Москва), М.М.Якушина, г. Липки Воронежской области.

Все эти организации проводят подписку на журнал для коммунистов, комсомольцев и сторонников КПРФ, занимающихся политическим образованием и самообразованием, после прочтения передают журналы в библиотеки. Конечно, хотелось, чтобы подписчиков было больше и, соответственно, рос тираж журнала. Согласно решению совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ подписка каждого первичного отделения партии на журнал «Политическое просвещение» является обязательной. Это решение нужно выполнять, держать подписку на контроле. Было бы правильно проводить подписку на журнал среди вступающих в ряды КПРФ молодых коммунистов.

В условиях нынешней сложной эпидемической обстановки, мне представляется, значение журнала возрастает. И это не надуманное мнение. Давно являюсь секретарём первичной партийной организации, её численность в своё время доходила до 92 членов партии, потом передали часть коммунистов в другую парторганизацию. Сейчас мы уже несколько месяцев не проводим партийные собрания. Народ в основном пожилой; боюсь люди заразят друг друга, потом будешь себя корить. Назначаем время для уплаты членских взносов. Но при самых строгих ограничениях повышать свой идейно-теоретический уровень коммунистам необходимо. Это можно делать дома, читая «Политическое просвещение».

Из различных регионов страны и из-за рубежа поступает много положительных отзывов на журнал «Политическое просвещение». По мнению читателей, он помогает в постановке партийной и комсомольской учёбы и более широкой агитационно-массовой работы.

Вместе с тем по различным причинам в ряде организаций подписка на журнал не проводится или проводится плохо. Коммунисты с просьбами о подписке подчас обращаются непосредственно в редколлегию. Но работа журнала во многом строится на общественных началах. Нам сложно организовать индивидуальную подписку, у нас не хватает на это сил, требует больших дополнительных финансовых затрат. Отправка и пересылка бандеролей

обходится дорого, существуют трудности с людьми, чтобы паковать многочисленные посылки. Стоимость одной бандероли в среднем по стране для ЦК обходится в 275—280 руб.

Мы не занимаемся коммерческой деятельностью. У нас три небольшие по московским меркам ставки на три журнала: «Политическое просвещение», «Информационный бюллетень ЦК КПРФ» и «Известия СКП—КПСС» (В.Ф.Грызлов, М.В.Костина, А.О.Попов). К тому же М.В.Костина проводит большую работу в Калуге, она там первый секретарь горкома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Калужской гордуме и ещё секретарь Центрального Совета СКП—КПСС. Есть маленькие выплаты (в виде материальной помощи) тем, кто грузит, возит, разгружает, пакует и отправляет бандероли (В.Москалёв, Т.Некрасова, С.Пономаренко). Помогают без оплаты С.Елагин и Д.Кононов, другие товарищи.

Условия подписки — очень удобные для партийных организаций: годовая подписка одного читателя (шесть книжек журнала в год) составляет всего 60 руб. Цена — мизерная, можно сказать — символическая, на журнал могут подписаться даже те, кто получает небольшую пенсию или студенческую стипендию. Цена больше установлена для того, чтобы приобретение журналов было адресным. Себестоимость за изготовление и рассылку значительно больше. Пересылка журналов осуществляется за счёт редколлегии. Партийным организациям надо только выявить людей, стремящихся к повышению своего идейно-теоретического уровня, и организовать их. Поручать эту работу следует не бухгалтерам, а агитационно-пропагандистским отделам. Желательно не выделять деньги из бюджета партийных комитетов, а собирать с коммунистов и комсомольцев, чтобы был заинтересованный круг подписчиков.

Основные расходы по изданию журналов несёт Центральный Комитет. Руководство ЦК всегда идёт нам навстречу в наших начинаниях. Но нам помогают читатели. Фронтвик, бывший стрелком на штурмовике, сбивший фашистский самолёт над Берлином Георгий Петрович Вакуленко (Москва, к великому сожалению, недавно ушёл из жизни) внёс в фонд журнала 74 тыс. руб. Георгий Петрович — представитель технических наук, длительное время трудился в серьёзном НИИ. 100 тыс. руб. передал журналу участник Великой Отечественной войны, д. и. н., профессор, лауреат Ленинской премии Президиума ЦК КПРФ Леннор Иванович Ольштынский. Леннор Иванович был командиром крейсера и группы советских военных кораблей в заграничных походах, ушёл с флота капитаном I ранга, преподавал в Академии Генштаба. Передавали пожертвования в фонд журнала депутат Госдумы Ю.П.Синельщиков (неоднократно) и замруководителя фракции КПРФ в Госдуме Н.В.Коломейцев. Выделяли свои личные средства в помощь журналу В.А.Минаев, А.Д.Гришечкин, В.Е.Серов, Е.А.Фомичева (все москвичи), Н.С.Наумов (г. Анива Сахалинской области), Н.Я.Копьёв (Петрозаводск), В.С.Довгаль (г. Новороссийск Краснодарского края), А.П.Гресь (г. Лиски Воронежской области), Ю.М.Молдованов (г. Фрязино Московской области).

Причём это делали не в силу какого-то административного или по партийной линии нажима, а понимая важность проводимой журналом работы. Мы выражаем им самую искреннюю благодарность. Докладываю товарищам: все пожертвования оформлены через бухгалтерию ЦК КПРФ.

Вместе с тем в ряде региональных организаций подписка поставлена слабо и даже плохо. И следует меньше обижаться, когда критикуют за это. Уважать надо справедливую критику. Просто следует организовать подписку. Тут обычная «черновая» организаторская работа. Мы все делаем одно общее дело. Нам вместе надо стремиться к повышению идейно-теоретического уровня всех коммунистов.

Уточнить условия подписки можно по телефонам: 8-916-117-70-18, 8-495-692-37-54 (Грызлов Владимир Филиппович).

Разумеется, нельзя считать, что издание не имеет недочётов и недостатков. Редакционно-издательский совет и редколлегия журнала постоянно стремятся повышать качество публикуемых материалов и совершенствовать их форму. Помогайте нам, присылайте качественные тексты и фотографии, шлите предложения и замечания.

В.Ф.ГРЫЗЛОВ,
главный редактор журнала
Коммунистической партии Российской Федерации
«Политическое просвещение».

Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2021 году

Редколлегия журнала «Политическое просвещение» рассмотрела публикации в журнале за прошедший год и, учитывая мнение читателей, подвела итоги конкурса лучших авторов среди учёных, журналистов, специалистов.

Лауреатами конкурса «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“ за 2021 год признаны:

АММАР БАГДАШ (Дамаск-Москва) и
А.Л.КРУГЛИКОВ (Московская обл., г. Сергиев Посад).

В предыдущие годы Лауреатами конкурса признавались:

В.М.АЛПАТОВ, Ж.И.АЛФЁРОВ (Ленинград), **И.АНГЕЛОВ** (Болгария, г. София), **А.Г.АРСЕНКО** (Украина, г. Киев), **П.С.АРТЕМЬЕВ, А.А.БЕЛЕНКО** (Украина, г. Киев), **Ю.П.БЕЛОВ** (Ленинград), **С.Т.БРЕЗКУН** (Нижегородской обл., г. Саров), **В.А.БУДАРИН, В.С.БУШИН, С.И.ВАСИЛЬЦОВ, Л.Л.ВАСИНА, Е.Ф.ГЛУШИК, П.А.ГОЛУБ, И.Ю.ГОЛУБНИЧИЙ, В.Я.ГРОСУЛ, С.С.ГУБАНОВ, М.ДИНУЧЧИ** (Италия, город Пиза), **Юлия ДРУНИНА, В.Е.ЕГОРЫЧЕВ** (Беларусь, г. Гродно), **В.Н.ЕМБУЛАЕВ** (Владивосток), **Ю.В.ЕМЕЛЬЯНОВ, Валерия ЗАКЛЮННАЯ** (Украина, г. Киев), **В.Н.ЗЕМСКОВ, В.И.ИЛЮХИН, В.Т.ИМИНОВ, Й.ЙОТОВ** (Болгария, г. София), **Н.И.КАПЧЕНКО, Т.Б.КАРИМОВ** (Таджикистан, г. Душанбе), **И.В.КАРПЕЕВ, А.КАТОНЭ** (Италия, город Бари), **Ф.Н.КЛОЦВОГ, Ю.М.КЛЮЧНИКОВ** (Новосибирск), **А.А.КОВАЛЁВ, С.В.КОЖЕМЯКИН** (Кыргызстан, г. Бишкек), **В.С.КОЖЕМЯКО, Н.Я.КОПЬЁВ** (Петрозаводск), **В.В.КОРНЕЕВ, Р.И.КОСОЛАПОВ, М.В.КОСТИНА** (Калуга), **Л.Е.КРИШТАПОВИЧ** (Беларусь, г. Минск), **Г.К.КРЮЧКОВ** (Украина, г. Киев), **Г.А.КУМАНЁВ, В.Л.КУРГУЗОВ** (Улан-Удэ), **Дж.КЪЕЗА** (Италия, г. Рим), **В.О.ЛУЧИН, А.Я.МАНАЧИНСКИЙ** (Украина, г. Киев), **С.Н.МАРЕЕВ, А.С.МАРКОВ** (Астрахань), **П.А.МЕЗЕНЦЕВ** (Орёл), **Б.С.МИЛОШЕВИЧ** (Москва-Белград), **В.И.МИШИН** (Нижний Новгород), **Юнна МОРИЦ, Е.А.НЕФЁДОВ, Э.В.НИКИШИНА** (Куйбышев-Самара), **С.П.ОБУХОВ, Л.И.ОЛЬШТЫНСКИЙ, И.П.ОСАДЧИЙ** (Московская обл.), **В.М.ПЕРВУШКИН** (Улан-Удэ), **А.А.ПЕРОВ** (Нижний Новгород), **Т.И.ПИПИЯ** (Грузия, г. Тбилиси), **Г.А.ПЛАТОВА (Л.А.НЕФЁДОВА), А.Ю.ПЛЕТНИКОВ, Ю.К.ПЛЕТНИКОВ, В.Н.ПОПОВ** (Сталинград-Волгоград), **А.Ю.ПШЕНИЦИН** (Ижевск), **Р.РЫБИНСКИЙ** (Польша, Гданьск), **В.С.СЕМЁНОВ, Р.В.СЕМЯШКИН** (Симферополь), **А.Ф.СЕРГЕЕВ, Ю.П.СИНЕЛЬЩИКОВ, В.Ф.СИРЕНКО** (Украина, г. Киев), **Е.А.СОКОЛОВА** (Республика Беларусь, г. Минск), **В.И.СТАРОВЕРОВ, И.В.СТАРОВЕРОВА, О.А.СТЕПАНЕНКО** (Республика Беларусь, г. Минск), **В.В.ТРУШКОВ, В.Н.ФЕДОТКИН** (Рязань), **Александр ХАРЧИКОВ** (Ленинградская обл.), **В.А.ЧЕБЫКИН** (Краснодарский край, Славянск-на-Кубани), **М.П.ЧЕМОДАНОВ, Г.И.ЧЕРКАСОВ** (Нижний Новгород), **О.В.ЧЕРНОВА** (Пенза), **И.И.ЧИГИРИН, В.В.ШЕРСТЮКОВ, В.Н.ЯКОВЛЕВ** (Ижевск).

Победители фотоконкурса журнала «Политическое просвещение»

*Редколлегия журнала «Политическое просвещение»
подвела итоги фотоконкурса за 2021 год.*

Лучшими признаны фотографии, плакаты и рисунки:

Н.ВОЛКОВА, А.ВОЛЬНОЙ (Кострома), **А.КАРАЧЁНКОВА** (Калуга),
Д.ПАРФЁНОВА, С.СЕРГЕЕВА, В.СТАРИКОВИЧ (Иваново),
А.ТРОФИМОВА (Тульская обл. г. Богородицк), с Интернет-сайтов **Чувашского
рескома, Алтайского крайкома, Московского (г. Долгопрудный) обкома,
Московского, Кинешемского (Ивановская обл.), Бердского (Новосибирская
обл.) горкомов КПРФ, с Интернет-сайта Компартии Украины, Калужского
музея истории космонавтики им. К.Э. Циолковского.**

В предыдущие годы лучшие фотографии были получены от:

И.АНГЕЛОВА (Болгария, София), **А.БОЙКОВА** (Иваново), **Н.ВОЛКОВА, Е.ГЛУ-
ШИК, И.ГОЛОВИДА** (Калуга), **О.ГОНОЗОВА** (Ярославль), **А.ГУШИНА** (Калуга), **А.ДА-
ЦО** (Воронеж), **Т.ДЕСЯТОВОЙ, Н.ДЮКОВОЙ** (Самара), **В.ЕЛИЗАРЬЕВА** (Южно-Са-
халинск), **С.ЕЛАГИНА, И.КАЗАКОВА, С.КЛИМЕНТЬЕВА** (Забайкальский край, пос.
Карымское), **М.КОСТИНОЙ** (Калуга), **М.КОСТРИКОВА, Н.КРЕТОВОЙ** (Калужская
обл., г. Людиново), **П.КРОМА** (Нидерланды), **А.ЛОРСАНОВОЙ, И.ЛОСКУТОВОЙ**
(Улан-Удэ), **А.ЛЫСКОВА** (Екатеринбург), **Т.МИРОШНИЧЕНКО** (Иркутская обл.,
г. Тайшет), **И.МИЩЕНКО** (Ипатовский район Ставрополя, с. Бурукшан), **С.НАДЖА-
ФОВОЙ** (Смоленской обл., г. Вязьма), **А.ОБОЛОЧКОВА** (Вологодской обл. г. Череповец),
К.ОЛЕЙНИК (Владивосток), с личного сайта **И.Г.ПЕТРЫГИНА-РОДИОНОВА**
(С.-Петербург), **В.ПОПКОВА** (Саранск), **Э.РОКЕЛЛИ** (Италия), **С.СЕРГЕЕВА, С.СИ-
ДОРОВОЙ** (Калуга), **З.СИЛЬВЕСТРОВОЙ** (Белгородской обл., г. Грайворон), **А.СО-
БОЛЕВА** (Московская обл.), **М.СТАЛЬ** (Улан-Удэ), **А.СТЕНИНА** (погиб 6 августа 2014 г.
близ г. Снежное Донецкой обл.), **А.СУСТОВА** (Владивосток), **Л.ТАСКАЕВА** (Архан-
гельск), **А.ТЕРЕХОВОЙ** (Калуга), британского журналиста **Грэма ФИЛИПСА,**
А.ФРЕЙТАСА (Франция, Париж, член Компартии Португалии), **Т.ФРОЛОВОЙ, А.ХАР-
ЧИКОВА** (Ленинградская обл.), **Д.ЧЁРНОГО, Е.ЧЕРКЕСА** (Приморский край, г. Усу-
рийск), **Ю.ШАБРИНОЙ** (Республика Башкортостан, Уфа), **В.ШУРЧАНОВА** (Чебоксары),
П.ЩЕРБАКОВА, М.ЩЕРБИНЫ (Украина, г. Запорожье), **В.Я.ЯКОВЛЕВ** (Чуваш-
ская Республика, дер. Ураево-Магазь), **Dimiter Dima**; с официального сайта **КПРФ,**
с сайтов **Башкирского и Саха (Якутского) республиканских; Алтайского, Забай-
кальского, Камчатского, Красноярского и Пермского краевых; Амурского (г. Ши-
мановск), Белгородского, Калининградского, Костромского, Курганского, Ленин-
градского, Московского, Нижегородского, Новосибирского, Орловского, Пен-
зенского, Ростовского, Свердловского, Сталинградского, Томского, Тамбовско-
го, Ульяновского и Ярославского областных; Московского, С.-Петербургского и
Калужского горкомов КПРФ, БелТА, товарищей из Компартии Греции.**

Напоминаем, что фотоконкурс журнала проводится ежегодно.
Качественные фотографии с указанием автора снимка и объяснением, что
на нём изображено, лучше присылать в электронном виде
на адрес: vlad_gryzlov@mail.ru или по почте на адрес редакции.

Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2021 году

ПО ПРОСЬБЕ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

- Постановление XIII съезда КПРФ «О новой редакции Программы
Коммунистической партии Российской Федерации». № 1(120)
Программа Коммунистической партии Российской Федерации. № 1(120)

XVIII СЪЕЗД КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (24 апреля 2021 г.)

- Политический отчёт Центрального Комитета КПРФ XVIII съезду партии.
Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова. № 3(122)
Информационное сообщение. № 4(123)
Постановление по Политическому отчёту
Центрального Комитета партии. № 4(123)
Резолюции:
За социализм, против нищеты и несправедливости! № 4(123)
Правда и сила социализма — оплот победы СССР
над фашизмом. № 4(123)
Обращение «К народу Украины!». № 4(123)

ВТОРОЙ ЭТАП XVIII СЪЕЗДА КПРФ (24 июня 2021 г.)

- Информационное сообщение № 5(124)
Десять шагов к власти народа. К СССР — Сильной, Справедливой,
Социалистической Родине! Предвыборная программа
Коммунистической партии Российской Федерации на выборах
в Государственную думу ФС РФ VIII созыва. № 5(124)

ПЛЕНУМ ЦК КПРФ (23 января 2021 г.)

- Информационное сообщение. № 2(121)
Задачи информационно-пропагандистской работы КПРФ
в условиях современной гибридной войны.
Выступление Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова. № 2(121)
Постановление «О задачах информационно-пропагандистской
работы КПРФ в условиях современной гибридной войны». № 2(121)

СОВМЕСТНЫЙ ОКТЯБРЬСКИЙ (2021 г.) ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (23 октября 2021 г.)

- Информационное сообщение. №6(125)

Доклад Президиума ЦК КПРФ «Об итогах избирательной кампании 2021 года и задачах партии по укреплению завоеванных позиций». Выступление первого заместителя Председателя ЦК КПРФ <i>И.И.Мельникова</i>	№6(125)
«Мы получили достойный результат». На совместном Пленуме ЦК и ЦКРК КПРФ выступил с завершающим словом по первому вопросу Председатель ЦК КПРФ <i>Г.А.Зюганов</i>	№6(125)
О подготовке к 100-летию образования Союза ССР. Доклад заместителя Председателя ЦК КПРФ <i>Д.Г.Новикова</i>	№6(125)
Постановления:	
«Об итогах избирательной кампании 2021 года и задачах партии по укреплению завоеванных позиций».	№6(125)
«О 100-летней годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик».	№6(125)

ПРОПАГАНДИСТАМ И АГИТАТОРАМ

Постановление Президиума ЦК КПРФ «О партийно-политической учёбе в отделениях КПРФ в 2020/21 учебном году».	№ 1(120)
Примерная тематика политзанятий, бесед, лекций, докладов, «круглых столов», дискуссий, научных и научно-практических конференций на 2020/21 учебный год.	№ 1(120)
Перечень видеоматериалов телеканала «Красная Линия», рекомендуемых к использованию в системе партийной учёбы и политического просвещения КПРФ в 2020/21 учебном году.	№ 1(120)
Методические рекомендации по организации партийной учёбы и просветительской работы в 2020/21 учебном году.	№ 1(120)
<i>И.В.Сталин</i> . По поводу смерти Ленина. Речь на II Всесоюзном съезде Советов 26 января 1924 г.	№6(125)

В ЗАПИСНУЮ КНИЖКУ ПРОПАГАНДИСТА

Союз советских народов. Зарубежные оценки, высказывания, отклики (Георгий Димитров, Фидель Кастро Рус, Хо Ши Мин, Индира Ганди, Юлиус Фучик, Ромен Роллан, Лион Фейхтвангер, Генрих Манн, Майкл Давидов, Алан Маршалл, Джеймс Олдридж, Клемент Готвальд, Джавахарлал Неру, Луис Корвалан, Доллорес Ибаррури и другие).	№ 5(124)
--	-----------------

КАК ПРОИСХОДИЛО РАЗРУШЕНИЕ СССР. НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И НАШИ ЗАДАЧИ

<i>Г.К.Крючков</i> (Украина, г. Киев). Последствия самой крупной геополитической катастрофы XX века.	№ 5(124)
--	-----------------

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАГЕДИЯ

<i>Л.И.Ольштынский</i> . Как разрушали СССР.	№6(125)
--	----------------

ПОТЕРЯННОЕ ТРИДЦАТИЛЕТИЕ

<i>С.В.Кожемякин</i> (Киргизская Республика, г. Бишкек). Итоги развития Средней Азии и Казахстана и штрихи будущего.	№6(125)
---	----------------

РАЗМЫШЛЕНИЯ

В.М.Алпатов. О будущем и не только о нём. № 2(121)

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

5 декабря 1941 года началось переломное в Великой
Отечественной войне контрнаступление Рабоче-Крестьянской
Красной Армии под Москвой! № 1(120)

В.Н.Попов (Сталинград-Волгоград). Трагедия 22 июня 1941 года:
причины и последствия. № 2(121)

В.Н.Попов (Сталинград-Волгоград). Тревожный июль 42-го. № 4(123)

В.Н.Попов. (Сталинград-Волгоград). Сталинград:
чёрный август 42-го. № 5(124)

ВАЖНЫЙ ДОКУМЕНТ О ПОЛОЖЕНИИ В АРМИИ

О работе за 1939 год. Из отчёта начальника Управления
по начальствующему составу РККА Наркомата Обороны СССР
Е.А.Щаденко. 5 мая 1940 г. № 1(120)

В УСЛОВИЯХ ТЯЖЕЛЕЙШЕЙ ОБСТАНОВКИ

Приказ Ставки Верховного Главного Командования Красной Армии
от 16 августа 1941 г. № 270 «Об ответственности военнослужащих
за сдачу в плен и оставление врагу оружия». № 3(122)

СЛАВНЫЙ ЮБИЛЕЙ

Выступление Генерального секретаря ЦК КПК, председателя КНР и
председателя Центрального военного совета *Си Цзиньпина*
по случаю 100-летия со дня основания Компартии Китая. № 5(124)

ВЫВОДЫ ИЗ ИСТОРИИ КОМПАРТИИ КИТАЯ

И.И.Мельников. Красное знамя грандиозного успеха. № 5(124)

ОТ КАПИТАЛИЗМА — К СОЦИАЛИЗМУ

Г.К.Крючков (Украина, г. Киев). В защиту революционной теории и
практики социализма. № 3(122)

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РАБОЧЕГО ЧЕЛОВЕКА УХУДШАЕТСЯ

В.В.Трушков. Капитализм под вуалью коронавируса. № 2(121)

О ПУТЯХ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА

А.А.Перов (Нижний Новгород). Большевизм — сущностная и
спасительная сила России. № 5(124)

УРОКИ ИСТОРИИ

А.Л.Кругликов (Московская обл., г. Сергиев Посад).
Противление насилию. №6(125)

АКТУАЛЬНЕЙШИЙ ВОПРОС

И.Д.Шутов (г. Рязань). Кто и почему лжёт, громогласно отвергая классовый подход? № 4(123)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

В.Д.Руднев. Капитал и прибавочная стоимость. № 1(120)

КРИЧАЩИЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

А.Н.Ильин (Омск). Размышления о пенсионной «реформе». № 5(124)

БОРЦЫ, ГЕРОИНИ, МУЧЕНИЦЫ

М.В.Костина (Калуга). Конспект книги А.Бебеля «Женщина и социализм / Пер. с нем. под ред. *В.А.Поссе*; Вступ. ст. *А.М.Коллонтай*. Изд. стереотип. — М.: Книжный дом „ЛИБРОКОМ”, 2021. — 488 с.». . . №6(125)

КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Ю.П.Синельщиков. Лукавый мираж: что скрывается за конституционной реформой? № 3(122)

ТОЛЬКО ФАКТЫ

Как режим решает проблемы Северного Кавказа, или «Кровь людская — не водица». Хроника событий (2018 г.). Составители: *М.В.Костина* (координатор), *В.Г.Москалёв*, *Т.Е.Некрасова* и др. (Продолжение. Начало в №№ 5, 6 за 2003 г., №№ 1, 2, 5 за 2004 г., № 3 за 2005 г., № 4 за 2006 г., № 6 за 2007 г., №№ 2, 4 за 2009 г., № 4 за 2010 г., № 2 за 2011 г., № 3 за 2012 г., № 6 за 2014 г., № 3 за 2016 г., № 1 за 2017 г., № 6 за 2018 г., № 2 за 2020 г.). № 4(123)

ОБРАЗОВАНИЕ

А.Н.Ильин (Омск). Дистант: действительный смысл и последствия. №6(125)

О МЕТОДИКЕ ПЕЧАТНОЙ И УСТНОЙ ПРОПАГАНДЫ И АГИТАЦИИ

Хо Ши Мин. Как писать. № 5(124)

РИТОРИКА

В.Ф.Грызлов. Устное политическое выступление: методика и опыт ораторов-коммунистов. № 1(120)

УЧИТЬСЯ, УЧИТЬСЯ И ЕЩЁ РАЗ УЧИТЬСЯ

А.О.Попов. О наиболее популярных социальных сетях. № 4(123)

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СТРАНИЦЫ ПОВЕСТИ «ТАРАС БУЛЬБА»

Н.В.Гоголь: «Да разве найдутся на свете такие огни, муки и такая сила, которая бы пересилила русскую силу!». № 5(124)

ПОЭЗИЯ

- Алексей Гуськов*. Время гигантов. № 4(123)
Алексей Гуськов. Проспект Советского Союза. № 4(123)

ИСТОРИЯ

- В.Я.Гросул*. Европейская революционность первой половины XIX века.
(К 150-летию Парижской коммуны). № 2(121)

МЕЖДУНАРОДНОЕ КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

- Нынешнее поколение будет жить при социализме.
С Генеральным секретарём ЦК Коммунистической партии Сирий
Аммаром Багдашем беседует *Екатерина Глушик*. № 2(121)
Революционная борьба продолжается.
С *Аммаром Багдашем* беседует *Екатерина Глушик*. № 5(124)
А.Катонэ (Италия, город Бари). К 100-летию Коммунистической
партии Китая. № 6(125)

УКРАИНА — ЛЮБОВЬ И БОЛЬ МОЯ!

- А.А.Беленок* (Украина, г. Киев). Куда нас привела реставрация
капитализма (30 лет социологических наблюдений). № 4(123)

РАССКАЗЫВАЮТ НАШИ БЕЛОРУССКИЕ ДРУЗЬЯ

- Е.А.Соколова* (Минск). Попытка польского реванша и
его последствия для Западной Белоруссии
(к 100-летию Рижского мирного договора). № 2(121)

ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОРНИ МИФОТВОРЧЕСТВА

- С.В.Кожмякин*. Антикоммунизм и антисоветизм
в Казахстане и Средней Азии. № 2(121)

СКАЗКА

- М.Е.Салтыков-Щедрин*. Обманщик-газетчик и
легковерный читатель. № 2(121)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

- А.Н.Ильин* (Омск). Неолиберализм — идеология и практика
новой формы колониализма. № 1(120)
Л.И.Ольштынский. Мировое сообщество в новых условиях бытия и
сознания начала XXI века. № 2(121)

ПИСЬМО В ЖУРНАЛ

- М.М.Сметанин* (г. Иваново). Уроки Первого Совета. № 3(122)
В.Е.Егорычев (Республика Беларусь, г. Гродно).
Трагический отсчёт истории. № 3(122)

ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ

- О сочинениях Владимира Ильича Ленина. Рассылал *Е.Иванов*. № 1(120)

- Искатель Счастья*. Чужеземные захватчики, или ещё факты о том, кто такая белорусская оппозиция с их флагом. **№ 1 (120)**
- История с перчиком*. После смерти Сталина составили опись его личных вещей. Предлагаю ознакомиться с этим «богатством». . . . **№ 3 (122)**
- Блог Valerongrach-a*. Современным «золотым детям» и не снилось: приёмного сына Сталина ранило 24 раза. **№ 3 (122)**
- Часовой истории*. Известный рок-музыкант Фил Коллинз спас и увёз в Англию памятник Энгельсу, который на Украине осквернили. **№ 3 (122)**
- Записки максималиста*. Какая зарплата была у депутатов в СССР? . . . **№ 4 (123)**
- А. Войтюк*. Первый китайский марсоход высадился на Красную планету. **№ 5 (124)**
- А. Дорогова*. В Китае презентовали самый скоростной поезд в мире. . . **№ 5 (124)**
- РИА Новости*: Историк рассказал о реакции нацистов на первую бомбардировку Берлина. **№6 (125)**
- Родитель — лучший учитель*. Русский язык намеренно уничтожается, и мы этому активно способствуем. **№6 (125)**
- Е. Иванов*. Чванство — смертельная болезнь. **№6 (125)**

ИЗ ГАЗЕТ

- Ю. П. Белов* (г. Ленинград). О В. Соловьёве, его партнёрах и не только о них. **№ 5 (124)**

ЖУРНАЛ «КИТАЙ»

- Ло Цзе*. Пусть земля горит под ногами коррупционеров. **№ 1 (120)**

ПЕРЕВОДЫ

- З. Виктор* (Республика Польша, г. Вроцлав). Что ждёт Польшу? **№ 3 (122)**

РЕЦЕНЗИИ

- А. А. Ковалёв*. Вперёд, к классической марксистской теории. — *В. Д. Руднев*. Политическая экономия (экономическая теория) / Учебник (уровень бакалавриата). — М., 2019. — 704 с. **№ 1 (120)**
- Ю. В. Емельянов*. Новаторское исследование истории. — *Ольштынский Л. И.* Советский социализм. Опыт управления общественным развитием. Книга 1. Руководство борьбы народных масс за социалистическое государство. — М.: Издательство ИТРК, 2020. — 352 с. **№ 2 (121)**
- В. Г. Востриков* (Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола). Добротная и нужная книга. — Документы и материалы по истории Йошкар-Олинской (Краснококшайской) организации РКП(б)-ВКП(б)-КПСС / составитель *А. А. Белякова*; научный редактор *А. В. Маслихин*. — Йошкар-Ола: ООО ИПФ «Стринг», 2020. — 916 с., илл. (Марийское республиканское отделение КПРФ, Йошкар-Олинское местное отделение КПРФ, Марийское республиканское отделение общероссийской общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации»). . . **№ 4 (123)**
- И. Д. Шутов*. Рекомендую прочитать и использовать в просветительской работе. — *В. Н. Федоткин*. Русские. XXI век. — Рязань: ГУП РО «Рязанская областная типография». 2021. — 120 с. . . **№ 5 (124)**

Новые книги и брошюры.	№ 5(124)
Юбилейные, знаменательные и памятные даты	
Июль – декабрь 2021 г.	№ 3(122)
Январь – июнь 2022 г.	№ 5(124)
Юбилейные, знаменательные и памятные даты.	
Июль – декабрь 2021 г.	№ 3(122)
Е.Ф.Глушик. К юбилею Жанны Болотовой.	№ 6(125)
Светлой памяти Ричарда Ивановича Косолапова.	№ 1(120)
Невосполнимая утрата. Скончался Виктор Васильевич Трушков.	№ 4(123)
Благодарим за поддержку!	№ 1(120), № 3(122), № 6(125)
Лучшие авторы журнала «Политическое просвещение» в 2020 году.	№ 1(120)
Победители фотоконкурса журнала.	№ 1(120)
Указатель материалов, опубликованных в журнале в 2020 году.	№ 1(120)

Подписано в печать 03.03.2022. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации
по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций –
свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ №
143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.